

Leonardo G. Pittlevnik



Jurisprudencia penal de la Corte Suprema de Justicia de la Nación

Reincidencia y prisión preventiva.
Determinación de la pena (arts. 40 y 41 del Código Penal).
Recurso contra la individualización de la pena.
Plazo razonable. Planteo oportuno de la cuestión federal.
Rebeldía y derecho al recurso. Facultades recursivas
de la querrela. Inmigración y derecho penal

5

Autores:

Hernán Gulco - María Florencia Hegglin

Margarita Maxit - Leonardo G. Pittlevnik

Florencia G. Plazas - Marcelo Sgro - Santiago Vismara

Sumarios a cargo de Damián R. Muñoz

Biblioteca de la Corte Suprema	
Nº de Orden	120.076
Ubicación	J4623



hammulabi

JOSE LUIS DEPALMA ♦ EDITOR



Índice general

Fallo I

REINCIDENCIA Y PRISION PREVENTIVA

A — SUMARIO

*CSJN, 17/10/07, «Mannini, Andrés Sebastián
s/Causa 12.678», M.619.XLII*

a. Antecedentes.....	17
b. Admisibilidad de la vía extraordinaria.....	18
c. Sistema de reincidencia real. Interpretación de la ley penal.....	18
d. Resolución.....	19

B — ANALISIS DEL FALLO

*El fallo «Mannini»: algo más acerca
del problemático instituto de la reincidencia
por SANTIAGO VISMARA*

§ 1. Introducción.....	19
§ 2. Antecedentes del caso.....	21
§ 3. La instancia extraordinaria.....	22
a) El recurso de la defensa de Mannini.....	22
b) El dictamen del procurador fiscal.....	24
c) El fallo de la Corte.....	26
1. El voto mayoritario.....	26
2. El voto concurrente de Fayt y Petracchi.....	26
3. La disidencia de Argibay.....	27
d) Admisibilidad de la vía extraordinaria.....	27
e) La arbitrariedad del fallo apelado.....	31
§ 4. La reincidencia.....	32
a) Sus consecuencias.....	33

b) Sus fundamentos	35
c) Sus requisitos de procedencia	36
1. Existencia de una condena anterior por un delito a una pena privativa de la libertad	36
2. Cumplimiento efectivo de pena	37
3. Comisión de un nuevo delito	37
4. Expresa declaración en el fallo	38
§ 5. Los problemas que genera el requisito del cumplimiento efectivo de una pena anterior	40
a) La prisión preventiva y la reincidencia	41
b) ¿Qué debe entenderse por cumplimiento “parcial” de pena en el art. 50 del Código Penal?	46
§ 6. La reincidencia y su constitucionalidad	51
§ 7. Conclusiones	56

Fallo II**CRITERIOS PARA LA INDIVIDUALIZACION DE LA PENA****A — SUMARIO**

CSJN, 6/3/07, «Garrone, Angel Bernardo s/Causa 22.355», G. 1504.XLI

a. Antecedentes	61
b. Admisibilidad de la vía extraordinaria	61
c. Graduación de la pena. Arbitraria valoración de las pautas de los arts. 40 y 41 del Código Penal	62
d. Resolución	63

B — ANALISIS DEL FALLO

Tres cuestiones sobre la individualización de la pena por LEONARDO G. PITLEVNIK

§ 1. La decisión en “Garrone”	63
§ 2. Algunas cuestiones relativas a la individualización de la pena	66
§ 3. Antecedentes cercanos de la Corte para la individualización de la pena	68
§ 4. Otras cuestiones relacionadas con la individualización de la pena en la sentencia	74
§ 5. El valor de los antecedentes de la Corte	76
§ 6. La peligrosidad como estándar para fijar la pena	78
a) Historia	78
b) El concepto de peligrosidad en “Garrone” y sus antecedentes inmediatos	83

Indice general

§ 7. Los “antecedentes condenatorios”	87
§ 8. La conducta posterior	88
§ 9. La entrevista personal	90
§ 10. Excurso: las condiciones de alojamiento como atenuante	94
a) Introducción	94
b) La ley 23.070	95
c) La situación actual	97
d) La incidencia de la situación carcelaria en la fijación de la pena	102
§ 11. Conclusiones	103

Fallo III**RECURSO CONTRA LA INDIVIDUALIZACION DE LA PENA****A — SUMARIO**

CSJN, 7/3/06, «Reinoso, Luis Alberto s/Causa 2043/2184», R. 707.XXXIX

a. Antecedentes	107
b. Admisibilidad de la vía extraordinaria	108
c. Derecho al recurso. Alcances y restricciones del recurso de casación	108
d. Vía recursiva vinculada a la interpretación y aplicación del art. 4º, decr.-ley 22.278	110
e. Resolución	110

B — ANALISIS DEL FALLO

La sentencia de la Corte en el caso «Reinoso»: el alcance de la revisión de la pena por la Cámara de Casación por MARCELO SGRO

111

Fallo IV**DERECHO A SER JUZGADO EN UN PLAZO RAZONABLE****A — SUMARIO**

CSJN, 8/4/08, «Cuatrin, Gladys María y otros s/Contrabando - causa 146/91», B.XLII

a. Antecedentes	123
b. Admisibilidad de la vía extraordinaria	124
c. Derecho a obtener un pronunciamiento judicial sin dilaciones indebidas. Derecho de defensa en juicio y debido proceso. Vinculación entre la garantía del plazo razonable y el instituto de la prescripción de la acción	125
d. Resolución	126



B — ANALISIS DEL FALLO

*La sentencia de la Corte en el caso «Cuatrin»:
el derecho al juzgamiento sin dilaciones indebidas
por MARCELO SGRO*

126

Fallos V a IX

PLANTEO OPORTUNO DE LA CUESTION FEDERAL

A — SUMARIOS

Fallo V

*CSJN, 1937, «Bacci, José c. Cía. Hispanoamericano
de Electricidad», CSJN-Fallos, 179:5*

135

Fallo VI

*CSJN, 25/9/01, «Laboratorios Bagó S.A. s/Infracción ley 16.463»,
CSJN-Fallos, 324:2962*

135

Fallo VII

*CSJN, 30/9/03, «Miere, Juan Pablo y otro s/Art. 246, inc. 1ª
del Código Penal—causa 846/96—», CSJN-Fallos, 326:3939*

136

Fallo VIII

*CSJN, 25/9/07, «López Fader, Rafael Félix s/Secuestro
extorsivo—causa 32.861—», L. 953.XLI*

136

Fallo IX

*CSJN, 5/2/08, «Cirilo, María Eugenia y Lizondo, Roberto Antonio
s/Defraudación por retención indebida—causa 648/2004—», C. 2663.XL*

136

B — ANALISIS DE LOS FALLOS

*El planteo oportuno de la cuestión federal y el sistema
interamericano de derechos humanos
por HERNAN GULLCO*

§ 1. Introducción.....	137
§ 2. La tradicional jurisprudencia de la Corte Suprema de la Nación sobre el planteo oportuno de la cuestión federal.....	137

§ 3. El “planteo oportuno” de la cuestión convencional en el sistema in- teramericano.....	147
§ 4. La relevancia de esta jurisprudencia para el Derecho nacional.....	148
§ 5. Conclusiones.....	151

Fallos X y XI

DECLARACION DE REBELDIA
Y DERECHO AL RECURSO

A — SUMARIOS

Fallo X

*CSJN, 20/3/07, «Di Zeo, Fernando Héctor y otros s/Coacción
agravada por el uso de armas, causa 6512», D. 168.XLIII,
CSJN-Fallos, 330:1043*

a. Antecedentes.....	155
b. Resolución.....	155

Fallo XI

*CSJN, 27/11/07, «Cáceres, Walter Ernesto
s/Recurso de queja», C. 326.XL*

a. Antecedentes.....	156
b. Recurso de queja ante la Corte Suprema. Orden de captura dispuesta con poste- rioridad a su interposición. Reserva de las actuaciones hasta la comparecencia del imputado.....	156
c. Disidencia: inexistencia de motivos que impidan el trámite del recurso. Fun- damentos del cambio jurisprudencial.....	156
d. Resolución.....	158

B — ANALISIS DE LOS FALLOS

*Límites al recurso de queja ante la Corte Suprema.
La condición de «prófugo» como supuesto de inadmisibilidad
por MARIA FLORENCIA HEGGLIN*

§ 1. Introducción.....	158
§ 2. Las consecuencias de cada postura en la situación procesal del im- putado.....	161
§ 3. El efecto no suspensivo del recurso de queja y la provocada condi- ción de “prófugo”.....	163
§ 4. Los efectos de la declaración de rebeldía.....	174
§ 5. El trámite del recurso de queja como otra excepción a la regla.....	181
§ 6. Conclusiones.....	190

Fallo XII

FACULTADES RECURSIVAS DE LA QUERELLA

A — SUMARIO

CSJN, 27/12/06, «Recurso de hecho deducido por la querella en la causa Juri, Carlos Alberto s/Homicidio culposo —causa 1140—», J. 26. XLI

a. Antecedentes.....	197
b. Admisibilidad de la vía extraordinaria.....	198
c. Recurso de casación. Limitaciones recursivas a la parte querellante. Interpretación de los arts. 458 y 460 del Código Procesal Penal de la Nación. Derecho al recurso de la víctima. Afectación constitucional por una indebida interpretación de las normas procesales. Confirmación de la doctrina del precedente “Arce”.....	198
d. Intervención de la Cámara Nacional de Casación Penal ante agravios de naturaleza federal.....	199
e. Resolución.....	199

B — ANALISIS DEL FALLO

Las facultades recursivas de la querella en las decisiones de la Corte Suprema por FLORENCIA G. PLAZAS

§ 1. Introducción.....	200
§ 2. Antecedentes del caso.....	200
a) La decisión de la Cámara Nacional de Casación Penal.....	200
b) El dictamen del procurador fiscal.....	202
§ 3. El fallo de la Corte.....	203
§ 4. Otros antecedentes de la Corte Suprema.....	206
a) “Otto Wald”.....	206
b) “Verbitsky”.....	208
c) “Arce”.....	209
d) “Mainhard”.....	211
1. El voto disidente de los jueces Fayt y Boggiano.....	212
2. El voto disidente del juez Vázquez.....	213
§ 5. La Cámara de Casación y el fallo plenario “Zichy Tissen”.....	215
§ 6. Doctrina de la Corte Suprema.....	218
§ 7. Cuestiones que plantea el fallo “Juri”.....	219
a) Extensión de la doctrina del fallo “Arce” al querellante (art. 8º.2.h, CADH).....	219
b) Constitucionalidad de los límites al recurso en el Código Procesal Penal de la Nación.....	222
c) El derecho a la tutela judicial efectiva de la víctima. Alcances de los arts. 8º.1 y 25, y 8º.2.h de la CADH.....	224

§ 8. El derecho a la tutela judicial efectiva y las facultades autónomas de la parte querellante.....	226
a) La jurisprudencia de los tribunales nacionales. El caso “Santillán” y sus consecuencias.....	226
b) La jurisprudencia de los órganos de protección del sistema interamericano.....	231
§ 9. Derecho al recurso: ¿es exclusivo del imputado? Consecuencias del derecho al recurso del acusador.....	236
§ 10. Conclusiones.....	238

Fallo XIII

DERECHOS HUMANOS DE LOS EXTRANJEROS SOMETIDOS A COERCION PENAL

A — SUMARIO

CSJN, 23/10/07, «Zhang, Hang c. Estado Nacional - Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto», Z. 138. XL

a. Antecedentes.....	243
b. Admisibilidad de la vía extraordinaria.....	244
c. Análisis de la ley 25.871 y su comparación con el antiguo régimen vinculado a las causales que impiden la admisión de extranjeros. El principio de unidad familiar, la presunción de inocencia y el debido proceso.....	244
d. Resolución.....	245

B — ANALISIS DEL FALLO

El fallo «Zhang»: Derecho penal e inmigración. Su cruce en la ley 25.871 por MARGARITA MAXIT

§ 1. Introducción.....	245
§ 2. La prohibición de ingreso y la expulsión de extranjeros sometidos al poder penal. Contexto fáctico de aplicación de estas disposiciones.....	251
§ 3. Cuestiones resueltas por la Corte.....	265
§ 4. Los límites de la fundamentación del fallo. Sobresimplificación e incorrecta resolución de las cuestiones constitucionales a resolver.....	267
a) Principio de legalidad y prohibición de irretroactividad.....	267
b) Principio de inocencia.....	270
c) Excepciones a las prohibiciones de ingreso y permanencia.....	272
d) Derechos de los hijos de los extranjeros alcanzados por las disposiciones penales-migratorias.....	287
§ 5. Conclusión.....	292
Bibliografía general.....	293

§ 4.	El fallo de la Corte Suprema de Justicia de la Nación en el caso “Mazzeo”, del 13 de julio de 2007.....	271
§ 5.	Los múltiples enfoques posibles. Premisas.....	276
	a) La perspectiva teórico-jurídica. La presunta contradicción normativa afrontada por la Corte Suprema y por la Corte IDH.....	281
	b) La cuestión axiológica: ¿de qué justicia hablamos cuando hablamos de justicia?.....	297
§ 6.	Reflexiones finales.....	305

Fallo IX**CRIMENES CONTRA LA HUMANIDAD****A — SUMARIO**

CSJN, 11/7/07, «Derecho, René Jesús s/Incidente de prescripción de la acción penal», D. 1682.XL, causa 24.079

a.	Antecedentes.....	311
b.	Admisibilidad de la vía extraordinaria.....	312
c.	Delitos de lesa humanidad. Características y requisitos. Criterios de distinción.....	312
d.	La prescripción y la responsabilidad internacional del Estado.....	315
e.	Resolución.....	316

B — ANALISIS DEL FALLO

La definición de los crímenes contra la humanidad en el fallo «René Jesús Derecho» de la Corte Suprema por LEONARDO G. FILIPPINI

§ 1.	Presentación.....	316
§ 2.	El abandono judicial de la “teoría de los dos demonios”.....	320
§ 3.	La perversión de la política.....	323
	a) El fundamento de los crímenes contra la humanidad.....	323
	b) La cuestión de las organizaciones no estatales.....	327
	c) El artículo de David Luban.....	330
§ 4.	Erudición y cuestiones sociales difíciles.....	335
	a) El uso de doctrina y precedentes internacionales.....	335
	b) La jurisprudencia reciente de la Corte Interamericana de Derechos Humanos.....	338
§ 5.	Observaciones finales.....	345
	Bibliografía general	351