

Leonardo G. Pitkevnik, dirección



Jurisprudencia penal de la Corte Suprema de Justicia de la Nación

Reincidencia y prisión preventiva.
Determinación de la pena (arts. 40 y 41 del Código Penal).
Recurso contra la individualización de la pena.
Plazo razonable. Planteo oportuno de la cuestión federal.
Rebeldía y derecho al recurso. Facultades recursivas
de la querrela. Inmigración y derecho penal

5

Autores:

Hernán Gullco - María Florencia Hegglin

Margarita Maxit - Leonardo G. Pitkevnik

Florencia G. Plazas - Marcelo Sgro - Santiago Vismara

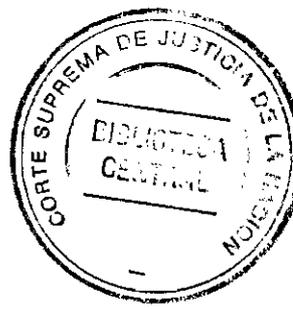
Sumarios a cargo de Damián R. Muñoz

Biblioteca de la Corte Suprema	
Nº de Orden	120.078
Ubicación	J4641



hammurabi

JOSE LUIS DEPALMA ♦ EDITOR



Índice general

Fallo I

REINCIDENCIA Y PRISION PREVENTIVA ✓

A — SUMARIO ✓

**CSJN, 17/10/07, «Mannini, Andrés Sebastián
s/Causa 12.678», M. 619. XLII**

a. Antecedentes.....	17
b. Admisibilidad de la vía extraordinaria.....	18
c. Sistema de reincidencia real. Interpretación de la ley penal.....	18
d. Resolución.....	19

B — ANALISIS DEL FALLO

**El fallo «Mannini»: algo más acerca
del problemático instituto de la reincidencia
por SANTIAGO VISMARA** ✓

§ 1. Introducción.....	19
§ 2. Antecedentes del caso.....	21
§ 3. La instancia extraordinaria.....	22
a) El recurso de la defensa de Mannini.....	22
b) El dictamen del procurador fiscal.....	24
c) El fallo de la Corte.....	26
1. El voto mayoritario.....	26
2. El voto concurrente de Fayt y Petracchi.....	26
3. La disidencia de Argibay.....	27
d) Admisibilidad de la vía extraordinaria.....	27
e) La arbitrariedad del fallo apelado.....	31
§ 4. La reincidencia.....	32
a) Sus consecuencias.....	33

b) Sus fundamentos.....	35
c) Sus requisitos de procedencia.....	36
1. Existencia de una condena anterior por un delito a una pena privativa de la libertad.....	36
2. Cumplimiento efectivo de pena.....	37
3. Comisión de un nuevo delito.....	37
4. Expresa declaración en el fallo.....	38
§ 5. Los problemas que genera el requisito del cumplimiento efectivo de una pena anterior.....	40
a) La prisión preventiva y la reincidencia.....	41
b) ¿Qué debe entenderse por cumplimiento “parcial” de pena en el art. 50 del Código Penal?.....	46
§ 6. La reincidencia y su constitucionalidad.....	51
§ 7. Conclusiones.....	56

Fallo II

CRITERIOS PARA LA INDIVIDUALIZACION DE LA PENA

A — SUMARIO

CSJN, 6/3/07, «Garrone, Angel Bernardo s/Causa 22.355», G. 1504.XLI

a. Antecedentes.....	61
b. Admisibilidad de la vía extraordinaria.....	61
c. Graduación de la pena. Arbitraria valoración de las pautas de los arts. 40 y 41 del Código Penal.....	62
d. Resolución.....	63

B — ANALISIS DEL FALLO

Tres cuestiones sobre la individualización de la pena por LEONARDO G. PITLEVNIK

§ 1. La decisión en “Garrone”.....	63
§ 2. Algunas cuestiones relativas a la individualización de la pena.....	66
§ 3. Antecedentes cercanos de la Corte para la individualización de la pena.....	68
§ 4. Otras cuestiones relacionadas con la individualización de la pena en la sentencia.....	74
§ 5. El valor de los antecedentes de la Corte.....	76
§ 6. La peligrosidad como estándar para fijar la pena.....	78
a) Historia.....	78
b) El concepto de peligrosidad en “Garrone” y sus antecedentes inmediatos.....	83

§ 7. Los “antecedentes condenatorios”.....	87
§ 8. La conducta posterior.....	88
§ 9. La entrevista personal.....	90
§ 10. Excurso: las condiciones de alojamiento como atenuante.....	94
a) Introducción.....	94
b) La ley 23.070.....	95
c) La situación actual.....	97
d) La incidencia de la situación carcelaria en la fijación de la pena.....	102
§ 11. Conclusiones.....	103

Fallo III

RECURSO CONTRA LA INDIVIDUALIZACION DE LA PENA

A — SUMARIO

CSJN, 7/3/06, «Reinoso, Luis Alberto s/Causa 2043/2184», R. 707.XXXIX

a. Antecedentes.....	107
b. Admisibilidad de la vía extraordinaria.....	108
c. Derecho al recurso. Alcances y restricciones del recurso de casación.....	108
d. Vía recursiva vinculada a la interpretación y aplicación del art. 4º, decr.-ley 22.278.....	110
e. Resolución.....	110

B — ANALISIS DEL FALLO

La sentencia de la Corte en el caso «Reinoso»: el alcance de la revisión de la pena por la Cámara de Casación por MARCELO SGRO

.....	111
-------	-----

Fallo IV

DERECHO A SER JUZGADO EN UN PLAZO RAZONABLE

A — SUMARIO

CSJN, 8/4/08, «Cuatrin, Gladys María y otros s/Contrabando - causa 146/91», B.XLII

a. Antecedentes.....	123
b. Admisibilidad de la vía extraordinaria.....	124
c. Derecho a obtener un pronunciamiento judicial sin dilaciones indebidas. Derecho de defensa en juicio y debido proceso. Vinculación entre la garantía del plazo razonable y el instituto de la prescripción de la acción.....	125
d. Resolución.....	126



B — ANALISIS DEL FALLO

La sentencia de la Corte en el caso «Cuatrin»: 
el derecho al juzgamiento sin dilaciones indebidas
por MARCELO SGRO

126

Fallos V a IX

PLANTEO OPORTUNO DE LA CUESTION FEDERAL

A — SUMARIOS

Fallo V 

CSJN, 1937, «Bacci, José c. Cta. Hispanoamericano
de Electricidad», CSJN-Fallos, 179:5

135

Fallo VI 

CSJN, 25/9/01, «Laboratorios Bagó S.A. s/Infracción ley 16.463»,
CSJN-Fallos, 324:2962

135

Fallo VII 

CSJN, 30/9/03, «Miere, Juan Pablo y otro s/Art. 246, inc. 1º
del Código Penal —causa 846/96—», CSJN-Fallos, 326:3939

136

Fallo VIII 

CSJN, 25/9/07, «López Fader, Rafael Félix s/Secuestro
extorsivo —causa 32.861—», L. 953.XLI

136

Fallo IX 

CSJN, 5/2/08, «Cirilo, María Eugenia y Lizondo, Roberto Antonio
s/Defraudación por retención indebida —causa 648/2004—», C. 2663.XL

136

B — ANALISIS DE LOS FALLOS 

El planteo oportuno de la cuestión federal y el sistema
interamericano de derechos humanos
por HERNAN GULLCO

- § 1. Introducción..... 137
§ 2. La tradicional jurisprudencia de la Corte Suprema de la Nación
sobre el planteo oportuno de la cuestión federal..... 137

- § 3. El “planteo oportuno” de la cuestión convencional en el sistema in-
teramericano 147
§ 4. La relevancia de esta jurisprudencia para el Derecho nacional..... 148
§ 5. Conclusiones..... 151

Fallos X y XI

DECLARACION DE REBELDIA
Y DERECHO AL RECURSO

A — SUMARIOS

Fallo X 

CSJN, 20/3/07, «Di Zeo, Fernando Héctor y otros s/Coacción
agravada por el uso de armas, causa 6512», D. 168.XLIII,
CSJN-Fallos, 330:1043

- a. Antecedentes..... 155
b. Resolución..... 155

Fallo XI 

CSJN, 27/11/07, «Cáceres, Walter Ernesto
s/Recurso de queja», C. 326.XL

- a. Antecedentes..... 156
b. Recurso de queja ante la Corte Suprema. Orden de captura dispuesta con poste-
rioridad a su interposición. Reserva de las actuaciones hasta la comparecencia
del imputado..... 156
c. Disidencia: inexistencia de motivos que impidan el trámite del recurso. Fun-
damentos del cambio jurisprudencial..... 156
d. Resolución..... 158

B — ANALISIS DE LOS FALLOS 

Límites al recurso de queja ante la Corte Suprema.
La condición de «prófugo» como supuesto de inadmisibilidad
por MARIA FLORENCIA HEGGLIN

- § 1. Introducción..... 158
§ 2. Las consecuencias de cada postura en la situación procesal del im-
putado..... 161
§ 3. El efecto no suspensivo del recurso de queja y la provocada condi-
ción de “prófugo”..... 163
§ 4. Los efectos de la declaración de rebeldía..... 174
§ 5. El trámite del recurso de queja como otra excepción a la regla..... 181
§ 6. Conclusiones..... 190

Fallo XII

FACULTADES RECURSIVAS DE LA QUERELLA

A — SUMARIO

CSJN, 27/12/06, «Recurso de hecho deducido por la querella en la causa Juri, Carlos Alberto s/Homicidio culposo —causa 1140—», J. 26. XLI

a. Antecedentes.....	197
b. Admisibilidad de la vía extraordinaria.....	198
c. Recurso de casación. Limitaciones recursivas a la parte querellante. Interpretación de los arts. 458 y 460 del Código Procesal Penal de la Nación. Derecho al recurso de la víctima. Afectación constitucional por una indebida interpretación de las normas procesales. Confirmación de la doctrina del precedente "Arce".....	198
d. Intervención de la Cámara Nacional de Casación Penal ante agravios de naturaleza federal.....	199
e. Resolución.....	199

B — ANALISIS DEL FALLO

Las facultades recursivas de la querella en las decisiones de la Corte Suprema por FLORENCIA G. PLAZAS

§ 1. Introducción.....	200
§ 2. Antecedentes del caso.....	200
a) La decisión de la Cámara Nacional de Casación Penal.....	200
b) El dictamen del procurador fiscal.....	202
§ 3. El fallo de la Corte.....	203
§ 4. Otros antecedentes de la Corte Suprema.....	206
a) "Otto Wald".....	206
b) "Verbitsky".....	208
c) "Arce".....	209
d) "Mainhard".....	211
1. El voto disidente de los jueces Fayt y Boggiano.....	212
2. El voto disidente del juez Vázquez.....	213
§ 5. La Cámara de Casación y el fallo plenario "Zichy Tissen".....	215
§ 6. Doctrina de la Corte Suprema.....	218
§ 7. Cuestiones que plantea el fallo "Juri".....	219
a) Extensión de la doctrina del fallo "Arce" al querellante (art. 8º.2.h, CADH).....	219
b) Constitucionalidad de los límites al recurso en el Código Procesal Penal de la Nación.....	222
c) El derecho a la tutela judicial efectiva de la víctima. Alcances de los arts. 8º.1 y 25, y 8º.2.h de la CADH.....	224

§ 8. El derecho a la tutela judicial efectiva y las facultades autónomas de la parte querellante.....	226
a) La jurisprudencia de los tribunales nacionales. El caso "Santillán" y sus consecuencias.....	226
b) La jurisprudencia de los órganos de protección del sistema interamericano.....	231
§ 9. Derecho al recurso: ¿es exclusivo del imputado? Consecuencias del derecho al recurso del acusador.....	236
§ 10. Conclusiones.....	238

Fallo XIII

DERECHOS HUMANOS DE LOS EXTRANJEROS SOMETIDOS A COERCION PENAL

A — SUMARIO

CSJN, 23/10/07, «Zhang, Hang c. Estado Nacional - Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto», Z. 138. XL

a. Antecedentes.....	243
b. Admisibilidad de la vía extraordinaria.....	244
c. Análisis de la ley 25.871 y su comparación con el antiguo régimen vinculado a las causales que impiden la admisión de extranjeros. El principio de unidad familiar, la presunción de inocencia y el debido proceso.....	244
d. Resolución.....	245

B — ANALISIS DEL FALLO

El fallo «Zhang»: Derecho penal e inmigración. Su cruce en la ley 25.871 por MARGARITA MAXIT

§ 1. Introducción.....	245
§ 2. La prohibición de ingreso y la expulsión de extranjeros sometidos al poder penal. Contexto fáctico de aplicación de estas disposiciones..	251
§ 3. Cuestiones resueltas por la Corte.....	265
§ 4. Los límites de la fundamentación del fallo. Sobresimplificación e incorrecta resolución de las cuestiones constitucionales a resolver.....	267
a) Principio de legalidad y prohibición de irretroactividad.....	267
b) Principio de inocencia.....	270
c) Excepciones a las prohibiciones de ingreso y permanencia.....	272
d) Derechos de los hijos de los extranjeros alcanzados por las disposiciones penales-migratorias.....	287
§ 5. Conclusión.....	292

Bibliografía general.....	293
---------------------------	-----