



Leonardo G. Pitlevnik dirección

# Jurisprudencia penal de la Corte Suprema de Justicia de la Nación

Derecho a la intimidad. Acción colectiva. Hábeas data  
y secreto de Estado. El máximo en la pena divisible  
de prisión. Prisión preventiva y ley 24.390. Concepto  
de sentencia definitiva. «Reformatio in pejus»  
La remuneración salarial de las personas detenidas.  
Procedimiento administrativo disciplinario

12

Autores:

Rubén A. Alderete Lobo - Fernando Basch  
Emilio A. Capuccio - Agustín Cavana - Leonardo Filippini  
Nicolás Laino - María de las Mercedes López Alduncin  
Aníbal Horacio Rizzi - Guillermo E. Sagués

Sumarios a cargo de **Damián R. Muñoz**

CORTE SUPREMA BIBLIOTECA	
SIG. TOPOGRAFICA	INVENTARIO
J 4630	128937



**hammurabi**

JOSE LUIS DEPALMA ♦ EDITOR

## Índice general

• *Fallo I*

**DERECHO A LA INTIMIDAD.  
ACCION COLECTIVA**

*A — SUMARIO*

*CSJN, 24/2/09, «Halabi, Ernesto c. PEN  
—ley 25.873— decr. 1563/04 s/Amparo ley 16.986»,  
H. 270.XLII*

<i>a. Antecedentes</i> .....	19
<i>b. Admisibilidad de la vía extraordinaria</i> .....	20
<i>c. Derecho a la intimidad y privacidad. Protección constitucional de las telecomunicaciones</i> .....	20
<i>d. Derechos de incidencia colectiva referentes a intereses individuales homogéneos. Acciones de clase. Requisitos</i> .....	23
<i>e. Resolución</i> .....	25

*B — ANALISIS DEL FALLO*

*Un valioso artefacto para la consolidación  
de las acciones colectivas (y ciertas ambigüedades  
en materia de control constitucional y caso judicial)*

*por FERNANDO BASCH*

§ 1. Introducción .....	26
§ 2. El caso .....	27

a) Los hechos y las sentencias de primera y segunda instancia	27
b) El fallo de la Corte Suprema	29
§ 3. Las acciones colectivas en el fallo «Halabi»	33
a) Las acciones colectivas	33
b) La falta de regulación legal de las acciones de clase y las condiciones que corresponde imponer a su procedencia	35
c) La aplicación de los estándares desarrollados al caso: «Halabi» como acción de clase	38
§ 4. Análisis crítico de la sentencia	39
a) Problemas de representación y de legitimidad	40
b) ¿Se verificaba una afectación al acceso a la justicia?	42
§ 5. Consecuencias de «Halabi» en relación con el sistema de control constitucional y la concepción de caso judicial	43
§ 6. Conclusiones	48

• **Fallo II****HABEAS DATA****Y SECRETO DE ESTADO****A — SUMARIO**

*CSJN, 19/4/11, «R. P., R. D. c. Estado Nacional -  
Secretaría de Inteligencia del Estado», R. 755.XLIV*

a. Antecedentes	53
b. Admisibilidad de la vía extraordinaria	53
c. Obtención de información de datos personales registrados en un organismo de inteligencia (SIDE). Caracterización de la información según su contenido. Finalidad del actor de utilizar su información personal para un trámite jubilatorio	54
d. Resolución	56

**B — ANALISIS DEL FALLO****Recorte judicial al secreto de Estado**

por AGUSTIN CAVANA y LEONARDO FILIPPINI

§ 1. Introducción	56
§ 2. El caso	57
§ 3. El control democrático de la seguridad	61
§ 4. Antecedentes	63
§ 5. El aporte de la Corte a la discusión	71

• **Fallo III****EL MAXIMO****EN LA PENA DIVISIBLE DE PRISION****A — SUMARIO**

*CSJN, 8/6/10, «Estévez, Cristian Andrés o  
Cristian Daniel s/Robo calificado por el uso de armas»,  
causa n° 1669/1687, E. 519.XLI*

a. Antecedentes	77
b. Inadmisibilidad de la vía extraordinaria	78
c. Diseño de la escala penal. Determinación del máximo legal	78
d. Principio de legalidad, mandato de certeza y codificación	79
e. Leyes especiales, modificatorias y proceso de descodificación	80
f. Pena máxima y las dificultades para su determinación	81
g. Las normas involucradas	82
h. La solución del caso: las consecuencias de la ley 26.200	83
i. Unificación de penas y su diferencia con la unificación de condenas	86
j. Resolución	86

**B — ANALISIS DEL FALLO**

*Control constitucional e interpretación del viejo art. 55  
del Código Penal. Notas sobre el fallo «Estévez»*

por EMILIO A. CAPUCCIO

§ 1. Introducción	87
§ 2. Los antecedentes del caso	90
a) El fallo de la Sala IV de la Cámara Nacional de Casación Penal	91
b) Los agravios de la defensa y el dictamen de la Procuración General de la Nación	92
§ 3. La decisión de la Corte Suprema y su alcance	93
a) El voto de la mayoría y la cuestión federal	93
b) El voto en disidencia del ministro Zaffaroni y la cuestión federal	94
§ 4. Los problemas de fundamentación que plantea la decisión de la Corte Suprema	96
a) Consideraciones acerca del principio de legalidad	97
b) Consideraciones acerca del principio <i>pro homine</i>	110
c) Consideraciones acerca del principio de proporcionalidad y de la prohibición de aplicación de penas o tratos crueles, inhumanos o degradantes	118
§ 5. Acerca de la injusticia de la ley penal	126
§ 6. Conclusión	135

• **Fallo IV****PRISION PREVENTIVA Y LEY 24.390**A — **SUMARIO**

CSJN, 15/6/10, «Véliz, Linda Cristina  
s/Causa n° 5640», V. 210.XLI

a. Antecedentes .....	139
b. Admisibilidad de la vía extraordinaria .....	140
c. Régimen de la ley 24.390. Delitos excluidos del cómputo privilegiado .....	140
d. Inconstitucionalidad. Afectación a la presunción de inocencia, libertad personal, plazo razonable de duración del proceso y a la igualdad .....	141
e. Resolución .....	141

B — **ANÁLISIS DEL FALLO**

*El fallo «Véliz» y un nuevo mensaje  
de la Corte en materia de prisión sin condena  
—un silencio que vale más que mil palabras—  
por NICOLAS LAINO*

§ 1. Introducción .....	142
§ 2. Las normas implicadas en la decisión de la Corte .....	143
§ 3. Las decisiones previas al fallo que se comenta .....	145
§ 4. El cambio de criterio en el caso «Véliz» .....	152
§ 5. Cuando hay pocas razones para ser optimistas .....	154

• **Fallo V****CONCEPTO DE SENTENCIA DEFINITIVA**A — **SUMARIO**

CSJN, 22/2/11, «Montecchiari, Claudio A.  
s/Recurso extraordinario», M. 25.XLVI

a. Antecedentes .....	163
b. Admisibilidad de la vía extraordinaria .....	163
c. Resolución .....	164

B — **ANÁLISIS DEL FALLO**

*Sentencia definitiva  
y recurso extraordinario federal  
por MARIA DE LAS MERCEDES LOPEZ ALDUNCIN*

§ 1. Introducción .....	164
§ 2. La Cámara de Casación como superior tribunal de la causa .....	167

§ 3. El fallo «Montecchiari». Sus antecedentes .....	170
§ 4. Procesamiento y medidas coercitivas .....	171
§ 5. El caso «Kacoloris» .....	174
§ 6. Procesamiento y prisión preventiva .....	175
§ 7. Tutela inmediata de los derechos invocados .....	179
§ 8. Conclusión .....	182

• **Fallo VI****«REFORMATIO IN PEJUS»**A — **SUMARIO**

CSJN, 24/5/11, «Capristo, Jonathan Abel  
y otros s/Homicidio criminis causae en grado  
de tentativa —causa n° 2093—», C. 529.XLIII

a. Antecedentes .....	187
b. Prohibición de la <i>reformatio in pejus</i> . Cambio de la calificación legal. Modificación de la condena por la imposibilidad de obtener la libertad condicional .....	188
c. Resolución .....	189

B — **ANÁLISIS DEL FALLO**

*La nueva dimensión que adoptó la prohibición  
de la «reformatio in pejus» tras el fallo «Capristo»  
por ANIBAL HORACIO RIZZI*

§ 1. Introducción .....	189
a) Reconocimiento de la prohibición de la <i>reformatio in pejus</i> como garantía constitucional .....	189
b) Precedentes en que la CSJN aplicó esta garantía .....	196
1. Revocación de la sentencia absolutoria pese al desistimiento del recurso fiscal .....	196
I. CSJN-Fallos, 234:270, «Gómez, Sixto» (1956) .....	196
II. CSJN-Fallos, 244:198, «Olguín, Fernando Jorge y otro» (1959) .....	197
III. CSJN-Fallos, 314:787, «Navarro Reyes s/Inf. art. 31, inc. b), ley 22.362», causa n° 1130 (1991) .....	198
2. Elevación de la pena impuesta pese a que el fiscal desistió de su recurso y sólo lo mantuvo la defensa .....	198
I. CSJN-Fallos, 234:367, «Monzo, Vicente» (1956) .....	198
II. CSJN-Fallos, 248:125, «Basseler Ltda. S.A.» (1960) .....	198
III. CSJN-Fallos, 255:79, «Miranda, Germán y otro» (1963) .....	198
3. Incremento de la pena mediando exclusivamente recurso defensivo .....	199

I. CSJN-Fallos, 298:432, «Banco Comercial del Plata y otros» (1977) -----	199
II. CSJN-Fallos, 303:172, «De la Torre, Mario y otros» (1981) y 306:435, «Giusti, Hugo Alberto Cayetano» (1984) -----	199
III. CSJN-Fallos, 305:47, «Alvarez, Hugo Francisco y otro» (1983) -----	199
4. Revocación de una pena única que beneficiaba al enjuiciado pese a ser el único apelante -----	199
I. CSJN-Fallos, 295:778, «Lombardía, José» (1976) -----	199
II. CSJN-Fallos, 308:521, «Sánchez, José Luis» (1986) --	200
5. Incremento de la pena de multa cuando la apelación fiscal se circunscribió al aumento de la pena de prisión -----	200
— CSJN-Fallos, 320:2690, «Fiscal c. Fontana, Carlos Alberto y otros» (1997) -----	200
6. Incremento de la pena cuando la apelación fiscal se circunscribió a que se declare reincidente al enjuiciado -----	200
— CSJN-Fallos, 317:961, «Alvarez, Rafael Luis s/Robo agravado» (1994) -----	200
7. Declaración de reincidencia mediando recurso defensivo --	200
— CSJN-Fallos, 319:256, «Guía, Oscar Alfredo s/Inf. art. 189 bis, Cód. Penal» (1996) -----	200
8. Incremento de la pena pese a que el fiscal había apelado en favor del enjuiciado mediando además recurso defensivo --	201
— CSJN-Fallos, 303:1431, «Tomaselli, Víctor Enrique y otros» (1981) -----	201
9. Modificación en efectiva de la sanción que había sido dejada en suspenso pese a mediar únicamente recurso defensivo --	201
— CSJN-Fallos, 247:447, «Michelson, Pablo y otro» (1960) -----	201
10. Declaración de nulidad de la sentencia en razón de no haberse impuesto la pena accesoria que prevé la ley penal mediando sólo recurso defensivo -----	202
I. CSJN-Fallos, 268:45, «Lloret, Miguel y otro» (1967) --	202
II. CSJN-Fallos, 323:2806, «Jaspe, Rodolfo Luis s/Falsificación de documento público» (2000) -----	202
11. Declaración de nulidad parcial de la sentencia respecto de decisiones firmes perjudicando la situación de los encausados --	202
— CSJN-Fallos, 318:1072, «Philips, Carlos s/Averiguación de supuesta comisión de ilícitos» (1995) -----	202
12. Aplicación de oficio de la pena de inhabilitación pese a mediar sólo recurso defensivo -----	203
I. CSJN-Fallos, 312:1156, «Carnejo, Jorge Roberto s/Lesiones culposas» (1989) -----	203
II. CSJN-Fallos, 303:127, «Spoltini, Guillermo Ignacio» (1981) -----	203
III. CSJN-Fallos, 303:335, «Luppo, Estrella» (1981) -----	203

IV. CSJN-Fallos, 315:2766, «Pérez, Guillermo Martín s/Lesiones», causa n° 5264 (1992) -----	203
13. Extensión de la condena a directivos de la empresa que no eran parte en el recurso -----	204
— CSJN-Fallos, 300:602, «Cía. Swift de La Plata F. S.A.» (1978) -----	204
14. Extensión del agravio de <i>reformatio in pejus</i> en favor de todos los enjuiciados, aun respecto de quienes no lo plantearon. Juicio de reenvío -----	204
I. CSJN-Fallos, 306:435, «Giusti, Hugo Cayetano» (1984) -----	204
II. CSJN-Fallos, 315:2680, «Márquez, Lucas Santiago y otro s/Homicidio calificado», causa n° 2117/91 (1992) --	204
15. Aplicación de esta garantía aun cuando se tome conocimiento como consecuencia de una apelación tardía -----	204
— CSJN-Fallos, 307:2236, «Lanci, Oscar Rafael y otros» (1985) -----	204
16. Incremento de la sanción pese a que la alzada tomó conocimiento del caso debido a un juicio de reenvío que tuvo como antecedente un recurso defensivo -----	205
I. CSJN-Fallos, 300:671, «Amorosino, Rodolfo Jorge» (1978) -----	205
II. CSJN-Fallos, 307:2236, «Lanci, Oscar Rafael y otros» (1985) -----	205
III. CSJN-Fallos, 329:1447, «Olmos, José Horacio y otros s/Estafa» (2006) -----	206
17. Reenvío dispuesto por la Corte Suprema con motivo de la sanción de una nueva ley procesal que crea una nueva vía recursiva -----	207
— CSJN-Fallos, 324:4072, «Castro, Aldo René s/Homicidio» (2001) -----	207
18. Reenvío propuesto por el procurador general ante una nueva ley penal que deroga el delito por el que fuera condenado (desacato), con recurso defensivo -----	207
— CSJN-Fallos, P. 25.XXVII, «Peluffo, Diego s/Querella» (1996) -----	207
19. Modificación de la calificación por una menos gravosa manteniendo la pena impuesta -----	208
— CSJN-Fallos, 330:1478, «Escudero, Maximiliano Daniel s/Robo calificado» (2007) -----	208
20. Escisión de un hecho único por la Cámara mediando recurso defensivo -----	209
— CSJN-Fallos, T. 418.XL, «Tranamil, Carlos Enrique s/Abuso sexual agravado» (2007) -----	209
21. Extralimitación de la función jurisdiccional por el tribunal de juicio al excederse en la pena propuesta por la acusación -----	209

I. CSJN-Fallos, A. 2098.XLI, «Amodio, Héctor Luis» (2007) .....	209
II. CSJN-Fallos, 331:2827, «Godoy, Gustavo Ezequiel y otro s/Causa n° 1499/1514» (2008) .....	210
III. CSJN-Fallos, P. 1019.XLIV, «Peruca, Luis Alberto y otros s/Causa n° 9230» (2010) .....	210
IV. CSJN-Fallos, C. 595.XLIV, «Caetano Flores, Elbio Ciriaco s/Causa n° 8570» (2010) .....	210
22. Garantía que no ampara al acusador privado .....	211
— CSJN-Fallos, 254:353, «Parera, Andrés y otro» (1960) .....	211
23. La garantía no ampara contra la adhesión fiscal al recurso defensivo .....	211
— CSJN-Fallos, 255:349, «Bandin, Jorge Miguel» (1963) .....	211
24. La garantía se aplica al procedimiento de extradición .....	212
— CSJN-Fallos, 311:1925, «Ventura, Giovanni Battista s/Extradición» (1988) .....	212
25. Necesidad de que el Tribunal Superior provincial se pronuncie respecto de esta garantía en forma previa a la intervención de la Corte .....	212
— CSJN-Fallos, R. 534.XXV, «Romano, Oscar s/Denuncia defraudación» (1994) .....	212
§ 2. Antecedentes del caso .....	212
§ 3. Agravios expuestos en el recurso de queja .....	213
§ 4. Dictamen del procurador fiscal ante la CSJN .....	214
§ 5. Decisión de la Corte .....	214
a) Doctrina sentada por la mayoría .....	215
b) Disidencia .....	216
§ 6. Comentario del fallo .....	216
§ 7. Derivaciones del principio acusatorio en el proceso penal .....	221
§ 8. Conclusiones .....	222

• **Fallo VII**

**LA REMUNERACION SALARIAL  
DE LAS PERSONAS DETENIDAS**

A — SUMARIO

CSJN, 1/11/11, «Méndez, Daniel Roberto  
s/Recurso de casación», M. 821.XLIII

a. Antecedentes .....	227
b. Admisibilidad de la vía extraordinaria .....	228

c. Remuneración de las personas privadas de la libertad. Dedución para los gastos del establecimiento penitenciario. Inconstitucionalidad del art. 121, inc. c) de la ley 24.660. Principios y garantías constitucionales. Obligaciones y responsabilidades propias del Estado .....	228
d. Resolución .....	231

B — ANALISIS DEL FALLO

**La carcel no tiene expensas. La CSJN  
y la inconstitucionalidad del art. 121, inc. c) de la ley 24.660**

por **RUBEN A. ALDERETE LOBO**

§ 1. Introducción .....	231
§ 2. Un poco de historia .....	233
§ 3. Los primeros pronunciamientos sobre la validez constitucional del art. 121, inc. c) de la ley 24.660 .....	236
§ 4. La postura de la Cámara Nacional de Casación Penal .....	239
a) Posiciones convalidantes .....	239
b) Posiciones que postularon la inconstitucionalidad del art. 121, inc. c) de la ley 24.660 .....	244
§ 5. El fallo de la Corte .....	246
§ 6. Modo de conclusión .....	251

• **Fallo VIII**

**PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO  
DISCIPLINARIO**

A — SUMARIO

CSJN, 15/11/11, «Machado, Jorge José c. Colegio Público  
de Abogados de la Capital Federal (CPACF)  
—expte.19.982/05—», M. 140.XLV

a. Antecedentes .....	257
b. Admisibilidad de la vía extraordinaria .....	257
c. Trámite del procedimiento. Afectación al debido proceso y al derecho de defensa. Arbitrariedad de sentencia .....	258
d. Resolución .....	259

B — ANALISIS DEL FALLO

**El debido proceso legal en el procedimiento  
administrativo disciplinario**

por **GUILLERMO E. SAGUES**

§ 1. Introducción .....	259
-------------------------	-----

a)	El dictamen de la procuradora fiscal .....	260
b)	El fallo de la Corte Suprema .....	261
	— Los votos de los jueces Lorenzetti y Argibay .....	261
§ 2.	El control de la matrícula y la potestad disciplinaria del Colegio Público de Abogados .....	262
§ 3.	El debido proceso adjetivo en el procedimiento administrativo disciplinario .....	265
§ 4.	La razonabilidad y el debido proceso legal .....	272
§ 5.	El exceso de punición .....	275
§ 6.	¿Una sentencia que admite una cuestión federal hipotética? .....	278
§ 7.	Corolario .....	279
 <i>Bibliografía general</i> .....		 281