

Leonardo G. Pitlevnik dirección

# Jurisprudencia penal de la Corte Suprema de Justicia de la Nación

Reincidencia. Prescripción de la acción y derechos  
de las víctimas. Violencia de género y suspensión  
del juicio a prueba. Torturas. Congruencia.  
Plazo razonable del encarcelamiento preventivo.  
Responsabilidad del Estado y prisión preventiva

15

Autores:

Julieta Di Corleto • Luis M. García • Ramiro Gual  
Sebastián Antonio Pacilio • Daniel E. Rafecas  
Aníbal Horacio Rizzi • Agustina Rodríguez • Natalia Sergi

Sumarios a cargo de **Damián R. Muñoz**



**hammurabi**

JOSE LUIS DEPALMA ♦ EDITOR

• **Fallos I a III**

**REINCIDENCIA  
Y CONSTITUCION NACIONAL**

A — *SUMARIOS*

**Fallo I**

*CSJN, 5/2/13, «Alvarez Ordóñez, Rafael Luis  
s/ causa n° 10.154», A. 577.XLVI*

a. Antecedentes .....	23
b. Inadmisibilidad de la vía extraordinaria .....	24
c. Disidencia: análisis del instituto de la reincidencia. Crítica a las posturas legi- timantes .....	24
d. Disidencia: violación al principio que prohíbe la doble punición. Crítica a los precedentes «L'Evèque» y «Gómez Dávalos». Análisis del art. 14 del Cód. Penal. Inconstitucionalidad de los arts. 14 y 50 del Cód. Penal .....	27
e. Resolución .....	30

**Fallo II**

*CSJN, 5/2/13, «Taboada Ortiz, Víctor s/Inf. art. 189 bis,  
portación de arma de fuego  
de uso civil —causa n° 6457/09—», T. 294.XLV*

a. Antecedentes .....	30
b. Inadmisibilidad de la vía extraordinaria .....	31
c. Disidencia: fundamento de la agravante. Afectación al principio de culpabilidad y a la garantía del « <i>ne bis in idem</i> ». Derecho penal de autor. Inconstitucionalidad del tipo penal .....	31
d. Resolución .....	33

## Fallo III

CSJN, 5/2/13, «Maciel, Marcelo Fabián

s/Recurso de inconstitucionalidad», M. 1395.XLII

a. Antecedentes .....	33
b. Inadmisibilidad de la vía extraordinaria .....	34
c. Análisis del tipo penal a la luz de las exigencias del principio de culpabilidad y de proporcionalidad. Fundamento de la agravante y su vinculación con el instituto de la reincidencia .....	35
d. Remisión a la doctrina—en disidencia—del precedente «Taboada Ortiz» .....	36
e. Resolución .....	36

## B — ANALISIS DE LOS FALLOS

Las disposiciones sobre reincidencia en el Código Penal.

Su escrutinio constitucional y el estado de la cuestión

en la jurisprudencia de la Corte Suprema

por LUIS M. GARCIA

§ 1. Introducción .....	37
§ 2. La primera jurisprudencia de la Corte Suprema sobre la constitucionalidad de los arts. 14 y 50 del Cód. Penal .....	42
§ 3. La declaración de inconstitucionalidad de la reclusión por tiempo indeterminado para «multireincidentes» del art. 52 del Cód. Penal .....	47
§ 4. Nuevos embates contra la reincidencia: el voto del juez Zaffaroni en las decisiones de la Corte Suprema en los casos «Alvarez Ordóñez» y «Taboada Ortiz», sus secuelas y las secuelas aun por venir	49
a) El voto en «Alvarez Ordóñez» .....	49
b) El voto del juez Zaffaroni en «Taboada Ortiz» .....	59
§ 5. Excurso. La evolución del pensamiento del juez Zaffaroni .....	64
§ 6. Consideración crítica del voto minoritario en el caso «Alvarez Ordóñez» .....	72
a) El método o punto de salida del voto del juez Zaffaroni .....	72
b) La consideración de «las reincidencias» en la determinación de la medida de la pena .....	75
c) La agravación de la medida de la pena en ciertos casos de multireincidencia .....	83
d) La reincidencia como obstáculo a la concesión de la libertad condicional en la ejecución de las penas temporales privativas de libertad .....	85
1. Libertad condicional: ¿modo de ejecución de la pena o suspensión parcial de la ejecución de la pena? .....	86
2. La tesis de que la privación de la libertad condicional es una agravación de la pena impuesta .....	88

3. La tesis de mayor culpabilidad del reincidente, y los límites que impone la culpabilidad por el hecho .....	94
4. ¿Infringe el art. 14 del Cód. Penal la prohibición «ne bis in idem»? .....	108
5. ¿Hay una presunción legal de peligrosidad en la base del art. 14 que sea incompatible con la Constitución? .....	111
6. ¿Es el art. 14 incompatible con los arts. 5.6 de la CADH y 10.3 del PIDCP? La cuestión en las penas temporales y en las penas perpetuas .....	116
7. La supuesta arbitrariedad de la «interpretación literal» y asistemática del art. 14 del Cód. Penal para negar la libertad condicional a los reincidentes .....	134
§ 7. Consideración crítica de los votos de los jueces Zaffaroni y Argibay en los casos «Taboada Ortiz» y «Maciel». ¿Un caso de reincidencia específica o un caso especial de reincidencia? .....	135
§ 8. El mérito y conveniencia del art. 14 del Cod. Penal .....	144
§ 9. ¿Habrá lugar a una evolución en la jurisprudencia de la Corte Suprema? ¿Qué queda pendiente? .....	150

## • Fallo IV

PRESCRIPCION DE LA ACCION  
Y DERECHO DE LAS VICTIMAS

## A — SUMARIO

CSJN, 29/11/11, «Castañeda, Carlos Antonio  
s/Sustracción y destrucción de medios de prueba  
—causa n° 768—», C. 1495.XLIII

a. Antecedentes .....	157
b. Plazo razonable. Prescripción de la acción penal. Tensiones entre la normativa internacional y la regulación interna. Inaplicabilidad de la doctrina del precedente «Espósito». Diferencias con el caso. Arbitrariedad de sentencia .....	157
c. Resolución .....	159

## B — ANALISIS DEL FALLO

El instituto de la prescripción penal y el derecho  
de las víctimas a conocer la verdad de lo sucedido.

La búsqueda de un delicado equilibrio

por ANIBAL HORACIO RIZZI

§ 1. Introducción .....	159
§ 2. Antecedentes del caso .....	160

§ 3. Argumentos exteriorizados en esa decisión .....	161
§ 4. Arbitrariedad de la decisión .....	163
§ 5. Posiciones adoptadas por la Corte Suprema frente a la jurisprudencia internacional .....	167
§ 6. Conclusión .....	173

## • Fallo V

**VIOLENCIA DE GENERO  
Y SUSPENSION  
DEL JUICIO A PRUEBA**

## A — SUMARIO

*CSJN, 23/4/13, «Góngora, Gabriel Arnaldo  
s/Causa n° 14.092», G. 61.XLVIII*

a. Antecedentes .....	177
b. Admisibilidad de la vía extraordinaria .....	178
c. Violencia contra la mujer. Análisis de la procedencia de la suspensión del juicio a prueba a la luz del compromiso del Estado asumido en la Convención de Belém do Pará .....	178
d. Resolución .....	180

## B — ANALISIS DEL FALLO

*La suspensión del juicio a prueba en casos  
de violencia de género. Límites y condiciones  
para su concesión. A propósito del fallo «Góngora»*

*por JULIETA DI CORLETO*

§ 1. Introducción .....	180
§ 2. Hechos y trámite procesal del caso «Góngora» .....	183
§ 3. La suspensión del proceso a prueba en la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia de la Nación .....	186
§ 4. La teoría legal feminista y la práctica jurídico-penal .....	189
§ 5. Entre lo legítimo y lo ineficaz: paradojas del uso del poder punitivo .....	194
§ 6. La suspensión del juicio a prueba con perspectiva de género .....	197
a) La gravedad del hecho imputado .....	199
b) La situación personal de la víctima y las posibilidades de repararla .....	201
§ 7. Conclusión .....	203

## • Fallo VI

## DELITO DE TORTURAS

## A — SUMARIO

*CSJN, 4/8/11, «Somohano, Gastón Javier s/Recurso  
de casación e inconstitucionalidad», S. 15.XLIV*

a. Antecedentes .....	207
b. Garantía contra la autoincriminación. Declaración testimonial de personal policial que luego resulta imputado en la causa .....	208
c. Reclusión y prisión perpetuas. Constitucionalidad .....	208
d. Análisis y alcance del elemento típico «tortura». Atribución subjetiva del resultado muerte .....	211
e. Principio de congruencia .....	212
f. Resolución .....	213

## B — ANALISIS DEL FALLO

*El caso por la muerte de Ezequiel Demonty. Las tensiones en torno  
a la calificación de «torturas» en el sistema penal argentino*

*por DANIEL E. RAPECAS*

§ 1. El contexto político criminal .....	213
§ 2. Un nuevo e importante precedente: el caso «Somohano» .....	218
§ 3. La gravedad del sufrimiento en el tipo de torturas .....	219
§ 4. El aspecto subjetivo del tipo de torturas .....	225
§ 5. La muerte de Ezequiel Demonty. ¿Dolo o imprudencia? .....	227
§ 6. Análisis del tipo de torturas seguidas de muerte (art. 144 ter, inc. 2°, Cod. Penal) .....	228
§ 7. Reflexión final .....	230

## • Fallo VII

## PRINCIPIO DE CONGRUENCIA

## A — SUMARIO

*CSJN, 26/9/12, «Menéndez, Luciano Benjamín y otros  
s/Denuncia Las Palomitas - Cabeza de Buey s/Homicidio,  
privación ilegítima de la libertad y otros», M. 1232.XLIV*

a. Antecedentes .....	233
b. Admisibilidad de la vía extraordinaria .....	233
c. Sobreseimiento que cancela indebidamente la investigación de hechos que podrían constituir delitos de lesa humanidad. Obligación de investigar todas las imputaciones .....	234
d. Resolución .....	234

**B — ANALISIS DEL FALLO****La aplicación incongruente del principio de congruencia en la investigación de crímenes de lesa humanidad***por AGUSTINA RODRIGUEZ*

§ 1. Planteo .....	235
§ 2. El caso .....	236
§ 3. El fallo de la Corte Suprema .....	238
a) El carácter prematuro de la instrucción (argumento de Derecho procesal penal) .....	240
b) El deber del Estado de investigar los crímenes de lesa humanidad cometidos en su territorio (argumento de Derecho internacional de los derechos humanos) .....	244
c) La construcción de la imputación fáctica (argumento de hecho, prueba, y de Derecho penal material) .....	248
d) El principio constitucional de congruencia (argumento de Derecho constitucional) .....	251
§ 4. Conclusiones .....	256

**• Fallo VIII****PLAZO RAZONABLE****DEL ENCARCELAMIENTO PREVENTIVO****A — SUMARIO***CSJN, 8/5/12, «Acosta, Jorge Eduardo y otros s/Recurso de casación», A. 93.XLV*

a. Antecedentes .....	261
b. Admisibilidad de la vía extraordinaria .....	262
c. Interpretación y análisis de la ley 24.390 según redacción de la ley 25.430. Análisis del Caso «Bayarri v. Argentina» de la Corte IDH. Doctrina del plazo legal versus doctrina del plazo judicial. Delitos de lesa humanidad .....	262
d. Resolución .....	264

**B — ANALISIS DEL FALLO***La ley 25.430 para el caso «Acosta»**por NATALIA SERGI*

§ 1. Introducción .....	264
§ 2. El plazo .....	266
§ 3. «Bayarri» .....	275
§ 4. «Acosta» .....	278

**• Fallo IX****PRISION PREVENTIVA****Y RESPONSABILIDAD ESTATAL****A — SUMARIO***CSJN, 8/11/11, «Mezzadra, Jorge Oscar c. E.N. M° Justicia y DD.HH. s/Daños y perjuicios», M. 1181.XLIV*

a. Antecedentes .....	295
b. Responsabilidad extracontractual del Estado por la dilación indebida del proceso. La garantía del plazo razonable y su vinculación con el vicio de denegación de justicia .....	296
c. Delimitación conceptual de la dilación indebida .....	298
d. Resolución .....	299

**B — ANALISIS DEL FALLO***Prisión preventiva y responsabilidad estatal: «el normal trámite de las causas» (o cuando los jueces no esconden que la regla es la excepción)**por RAMIRO GUAL y SEBASTIAN ANTONIO PACILIO*

§ 1. Introducción .....	300
§ 2. Resumen de los hechos .....	301
§ 3. Antecedentes jurisprudenciales. La teoría del «error judicial» .....	303
§ 4. Entre otras repercusiones discursivas del fallo: la «normalidad» del encierro durante el proceso .....	306
§ 5. La crítica interdisciplinaria: prisión preventiva como excepción o ilegalidad y encierro cautelar como prisión .....	311
a) Posturas sobre el uso de la prisión preventiva .....	312
1. El procesalismo limitador .....	312
2. El abolicionismo de la prisión sin condena .....	315
b) La objeción sociológica o humanista .....	316
§ 6. Midiendo dolores. O una serie de propuestas para incorporar los sufrimientos cautelares al mundo del expediente .....	323

<b>Bibliografía general</b> .....	327
-----------------------------------	-----