

nueva serie

Patricia S. Ziffer dirección



Jurisprudencia de Casación Penal

Justicia Federal

9

Elemento subjetivo en los delitos de lesa humanidad.

Error e "ignorancia deliberada".

Protestas en la vía pública y entorpecimiento del transporte.

"Secuestros virtuales" y extorsión. Inimputabilidad

▪ Análisis de fallos

autores

Sofía Delgado ▪ Alan Iud ▪ Federico Morgenstern

Guido Sebastián Otranto ▪ María Cielo Parodi ▪ Ricardo Posada Maya

secretarios de redacción Patricia Gallo - Matías Kallis



hammurabi

JOSE LUIS DEPALMA ♦ EDITOR

CORTE SUPREMA
BIBLIOTECA

S.G. TOPOGRAFICA

INVENTARIO

JSS68

136388

Fallo I

**ACERCA DEL ELEMENTO SUBJETIVO
EN LOS CRÍMENES DE LESA HUMANIDAD**

A — ANÁLISIS DEL FALLO

**El caso «Di Mattia, María del Luján
s/Recurso de casación», de la Cámara Federal
de Casación Penal, Sala II, del 20/11/13, causa n° 273/13**

por ALAN IUD

| | |
|--|----|
| § 1. El caso | 17 |
| § 2. El fallo de la Cámara Federal de Casación Penal | 19 |
| § 3. El llamado «dolo de lesa humanidad» | 20 |
| § 4. La prueba del elemento subjetivo | 32 |
| § 5. Conclusión | 36 |

B — FALLO «IN EXTENSO»

39

Fallo II

«FRAMPTON». UN CASO DE IGNORANCIA DELIBERADA

A — ANÁLISIS DEL FALLO

**El caso «Frampton, Paul Howard s/Recurso
de casación» de la Cámara Federal de Casación
Penal, Sala II, del 7/3/14, causa n° 471/13**

por FEDERICO MORGENSTERN

| | |
|-------------------------|----|
| § 1. Introducción | 53 |
|-------------------------|----|

| | |
|------------------------------------|----|
| § 2. Antecedentes del caso | 55 |
| a) Los hechos | 55 |
| b) Las decisiones judiciales | 58 |
| § 3. Análisis crítico | 65 |

B — FALLO «IN EXTENSO»

94

Fallo III

**LAS PROTESTAS EN LA VÍA PÚBLICA:
EL RIESGO PROPIO DE VIVIR
EN UNA SOCIEDAD DEMOCRÁTICA**

A — ANÁLISIS DEL FALLO

*El caso «Salcedo, Santiago A. y Valle,
Ángel D. s/Recurso de casación»
de la Cámara Federal
de Casación Penal, Sala I,
del 8/9/10, causa n° 12.197*

por GUIDO SEBASTIÁN OTRANTO

| | |
|--|-----|
| § 1. Introducción | 111 |
| § 2. El caso analizado | 112 |
| § 3. Las restricciones de los derechos constitucionales | 114 |
| § 4. El derecho de reunión. Requisitos para la protección constitucional | 116 |
| § 5. El ejercicio del derecho de reunión a través de las manifestaciones de protesta en la vía pública | 121 |
| § 6. Las restricciones constitucionalmente admisibles a las manifestaciones de protesta en la vía pública | 124 |
| § 7. El delito de impedir y entorpecer el funcionamiento del servicio de transporte terrestre | 128 |
| § 8. El alcance de la restricción a las manifestaciones de protesta en las vías de circulación terrestre establecida en el art. 194 del Código Penal | 131 |
| § 9. La protesta social como riesgo permitido | 133 |
| § 10. Conclusión | 135 |

B — FALLO «IN EXTENSO»

135

Fallo IV

**LA PROBLEMÁTICA DE LOS SECUESTROS
VIRTUALES Y SU CORRECTA CALIFICACIÓN
COMO DELITOS DE EXTORSIÓN**

A — ANÁLISIS DEL FALLO

*El caso «Ramírez, César Gabriel Higinio»
de la Cámara Federal de Casación Penal, Sala IV,
del 4/2/15, causa n° 34/14*

por MARÍA CIELO PARODI y SOFÍA DELGADO

| | |
|---|-----|
| § 1. Introducción | 143 |
| a) El caso | 144 |
| b) Los fundamentos del fallo de la Sala IV de la Cámara Federal de Casación Penal | 146 |
| § 2. Presentación de la discusión | 147 |
| § 3. El delito de estafa | 150 |
| a) El bien jurídico | 150 |
| b) El ardid o el engaño | 151 |
| c) Error y su relación con el engaño | 153 |
| d) La disposición patrimonial | 157 |
| § 4. El delito de extorsión | 158 |
| a) El bien jurídico | 158 |
| b) Los medios extorsivos | 160 |
| c) Intimidación | 161 |
| d) El intervalo de tiempo | 165 |
| e) La disposición patrimonial | 166 |
| § 5. Criterios para la diferenciación. Posibles soluciones | 166 |
| § 6. Conclusiones | 172 |

B — FALLO «IN EXTENSO»

172

Fallo V**LA INIMPUTABILIDAD****A — ANÁLISIS DEL FALLO**

**El caso «Peralta, Marcelo Sebastián s/Recurso
de casación» de la Cámara Federal de Casación Penal,
Sala IV, del 2/10/12, causa n° 14.351**

por **RICARDO POSADA MAYA**

| | |
|---|-----|
| § 1. Hechos | 193 |
| a) Recuento fáctico | 193 |
| b) Exposiciones de la defensa y réplicas de la Cámara Federal de Casación Penal | 194 |
| § 2. Análisis del tema | 200 |
| a) El concepto general de inimputabilidad y su estructura | 200 |
| 1. El concepto de inimputabilidad | 200 |
| 2. Causas de inimputabilidad | 207 |
| I. Alteración morbosa de las facultades | 207 |
| II. La insuficiencia de las facultades | 208 |
| II.1 Insuficiencia por falta de evolución de las faculta- des psíquicas | 209 |
| II.2 Insuficiencia de las facultades por falta de integra- ción o por diversidad sociocultural | 210 |
| II.3 Insuficiencia de las facultades por otras causas similares | 211 |
| 3. Inimputabilidad y causales de ausencia de responsabilidad penal | 214 |
| b) ¿Los jóvenes como inimputables de pleno derecho? | 220 |
| § 3. Conclusión | 226 |

B — FALLO «IN EXTENSO»

229

| | |
|-----------------------------------|-----|
| Bibliografía general | 239 |
|-----------------------------------|-----|