

LEONARDO G. PITLEVNIK
DIRECCIÓN

Jurisprudencia penal de la Corte Suprema de Justicia de la Nación

20

Derecho a la vida. Consentimiento del paciente
Requisas de automotores. Facultades del acusador privado.
Competencia federal y provincial. Sanciones administrativas.
Libertad de expresión. Delitos políticos. Amplitud probatoria
y violencia contra las mujeres.
Sindicalización y derechos laborales en prisión

Autores: ALBERTO M. BINDER – ALEJANDRO CARRIÓ – RAMIRO GUAL – SEBASTIÁN GUIDI
MARTÍN HEVIA – MARÍA LUISA PIQUÉ – DANIELA SCHNIDRIG – EUGENIO C. SARRABAYROUSE

Sumarios a cargo de **Damián R. Muñoz**

NUEVA SERIE



hammurabi

JOSE LUIS DEPALMA ♦ EDITOR

Índice general

FALLO I

Derecho a la vida y consentimiento del paciente

A — SUMARIO

*CSJN, 7/7/15, «D., M. A., s/Declaración de incapacidad»,
CSJ 376/2003 (49-D)/CS1*

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| a. Antecedentes y circunstancias particulares del caso | 23 |
| b. Admisibilidad de la vía extraordinaria | 25 |
| c. La regulación de la ley 26.529 («Derechos del Paciente en su Relación con los Profesionales e Instituciones de la Salud»). Los derechos en juego: autonomía personal, dignidad e intimidad. El derecho a la vida | 26 |
| d. Alcance de la decisión de la CSJN. Precisiones para casos futuros | 31 |
| e. Resolución | 33 |

B — ANÁLISIS DEL FALLO

**Comentario al fallo de la Corte Suprema de Justicia
de la Nación, «D., M. A.»**

por **MARTÍN HEVIA** y **DANIELA SCHNIDRIG**

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| § 1. Fallo «D. M. A. s/Declaración de incapacidad» | 35 |
| a) Hechos del caso | 35 |
| b) Pericias médicas que establecen el estado irreversible de M. A. D. | 36 |
| § 2. Autonomía y consentimiento de los pacientes en el marco jurídico argentino .. | 36 |
| a) Autonomía y consentimiento | 37 |
| b) El consentimiento en la Ley de Derechos del Paciente. Las modificaciones introducidas por la Ley de Muerte Digna 26.742 | 37 |
| c) Jurisprudencia previa a «D. M. A.» | 39 |

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| § 3. Comparación entre estándares de respeto a la autonomía y el consentimiento informado de los pacientes en la normativa y el fundamento ofrecido por la Corte Suprema | 40 |
| a) Encuadramiento de este caso en la Ley de Derechos del Paciente | 40 |
| b) Autonomía y autodeterminación como fundamento para consentir el retiro de medidas de soporte vital. El consentimiento informado personal y por representación | 42 |
| c) Importancia de no discriminar entre vidas dignas e indignas, o que merecen ser vividas | 43 |
| d) Procedimiento para casos futuros | 45 |
| § 4. Nuevo Código Civil y Comercial de la Nación. ¿Es compatible la decisión con el nuevo marco sobre capacidad y consentimiento? | 45 |
| § 5. Valoración del fallo. Posibles críticas | 46 |
| § 6. Conclusiones | 47 |

FALLO II

Requisas de automotores**A — SUMARIO**

*CSJN, 9/12/15, «Lemos, Ramón Alberto s/Causa n° 11.216»,
CSJ 183/2013 (49-L)/CS1*

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| a. Antecedentes | 53 |
| b. Admisibilidad de la vía extraordinaria | 54 |
| c. La actuación de la prevención policial. Las funciones previstas en los arts. 183 y 248 del CPPN. Requisitos y alcances de la requisita e inspección contemplada en el art. 230 bis del CPPN | 54 |
| d. Requerimiento de instrucción. Análisis del art. 195 del CPPN. Inicio de la instrucción por prevención policial | 57 |
| e. Resolución | 59 |

B — ANÁLISIS DEL FALLO**Requisas de automotores:****¿algo que aprender del reciente caso «Lemos»?**

por ALEJANDRO CARRIÓ

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| § 1. Introducción | 59 |
| § 2. Antecedentes (en lo que aquí interesa) | 60 |
| § 3. Operativos de inspección de automotores a la luz del Código aún vigente | 61 |
| a) Introducción: lo estipulado en la ley 25.434 | 61 |
| b) Problemas de interpretación | 62 |
| c) Recapitulación al problema | 64 |
| § 4. El dictamen del procurador (al que, «en lo pertinente», remitió la Corte) y algunas observaciones | 65 |
| a) ¿Qué tipo de requisita tuvo en cuenta el tribunal? | 65 |

| | |
|---------------------------------------------------------------------------|----|
| b) Alternativa A: esta fue una requisita con «motivación suficiente» | 66 |
| c) Alternativa B: este fue un supuesto de operativo público de prevención | 68 |
| § 5. Colofón | 68 |

FALLO III

Facultades del acusador privado**A — SUMARIO**

*CSJN, 16/12/14, «Diéguez Herrera, Esteban s/Causa n° 13.139»,
CSJ 33/2012 (48-D)*

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| a. Antecedentes | 73 |
| b. Inadmisibilidad de la vía extraordinaria | 74 |
| c. Disidencia: alcance de la autonomía del acusador particular. Autonomía funcional del Ministerio Público Fiscal. Análisis de las normas que habilitan el inicio del proceso penal. Afectaciones constitucionales | 74 |
| d. Resolución | 79 |

B — ANÁLISIS DEL FALLO

**Las relaciones entre acusadores públicos y privados
en la jurisprudencia de la Corte Suprema.**

Notas sobre el voto minoritario en el fallo «Diéguez Herrera, Esteban»

por ALBERTO M. BINDER

| | |
|--------------------------------------------------------------------|----|
| § 1. Introducción | 79 |
| § 2. El problema de la acción penal | 86 |
| § 3. Sobre la comunidad de acusadores. Problemas de litisconsorcio | 94 |
| § 4. Conclusiones | 97 |

FALLO IV

Competencia federal y provincial.**Sanciones administrativas.****Libertad de expresión****A — SUMARIO**

*CSJN, 27/10/15, «Nobleza Piccardo S.A.I.C. y F. c. Santa Fe, Provincia de s/Acción
declarativa de inconstitucionalidad», CSJ 188/2006 (42-N)/CS1*

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| a. Antecedentes | 101 |
| b. Competencia originaria de la CSJN | 103 |
| c. Derecho a la salud. Competencia concurrente de la Nación y la provincia. Demanda contra una provincia. Análisis de la normativa nacional y local | 103 |

| | |
|---------------------------------------------------------|-----|
| d. Configuración institucional del modelo federal | 105 |
| e. Análisis desde el derecho de los consumidores | 107 |
| f. Resolución | 107 |

B — ANÁLISIS DEL FALLO

Federalismo, razonabilidad, libertad de expresión y derecho extranjero. Cuatro notas sobre el fallo «Nobleza Piccardo»

por SEBASTIÁN GUIDI

| | |
|----------------------------------------------------------------------------|-----|
| § 1. Introducción | 108 |
| § 2. El conflicto de las facultades | 110 |
| a) Breve guía de la distribución de competencias en materia de salud | 110 |
| b) La distribución de competencias en la ley 26.687 | 116 |
| c) El fallo «Nobleza Piccardo» | 118 |
| d) Perspectivas | 121 |
| § 3. El análisis de razonabilidad | 125 |
| a) La finalidad | 125 |
| b) La idoneidad | 126 |
| c) Proporcionalidad: la libertad de empresa | 127 |
| d) Proporcionalidad: la libertad de expresión | 128 |
| § 4. Derecho internacional y comparado | 130 |
| § 5. Conclusiones | 136 |

FALLO V

Delitos políticos

A — SUMARIO

CSJN, 14/9/10, «Apablaza Guerra, Galvarino Sergio s/Arresto preventivo»,
A. 1579. XLI. RO

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| a. Antecedentes | 141 |
| b. Caracterización del delito político. Inaplicabilidad del concepto al caso. Procedencia de la extradición | 142 |
| c. Resolución | 143 |

B — ANÁLISIS DEL FALLO

El caso «Apablaza» y los delitos políticos: ¿una categoría en extinción?

por EUGENIO C. SARRABAYROUSE

| | |
|-------------------------|-----|
| § 1. Introducción | 143 |
|-------------------------|-----|

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| § 2. Los hechos del caso, su resolución y las repercusiones políticas | 144 |
| a) Hechos | 144 |
| b) El dictamen del procurador general de la Nación | 145 |
| c) La sentencia de la Corte Suprema y el asilo posterior | 147 |
| § 3. Los delitos políticos. A la búsqueda de un concepto. La Constitución, la doctrina, el Código Penal, las leyes de amnistía y la jurisprudencia de la Corte Suprema | 149 |
| a) La doctrina | 153 |
| b) Los delitos en el texto de la reforma constitucional de 1949 | 162 |
| c) La práctica del delito político. El caso de las leyes de amnistía | 170 |
| d) La práctica de las leyes de amnistía: el primer peronismo y la llamada «Revolución Libertadora» | 173 |
| e) La «Revolución Libertadora»: los decretos-leyes en materia penal y la persecución del peronismo | 180 |
| § 4. Algunas conclusiones provisorias | 190 |

FALLO VI

Amplitud probatoria y violencia contra las mujeres

A — SUMARIO

CSJN, 15/10/15, «Ortega, Daniel Héctor s/Causa n° 1011/2013»,
CSJ 105/2014 (50-0)/CS1

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| a. Antecedentes | 195 |
| b. Admisibilidad de la vía extraordinaria | 196 |
| c. Limitaciones recursivas del Ministerio Público Fiscal. Tensiones entre la obligación convencional de prevenir, investigar y sancionar la violencia contra la mujer | 196 |
| d. Resolución | 197 |

B — ANÁLISIS DEL FALLO

Amplitud probatoria, debida diligencia y violencia contra las mujeres. ¿El principio del fin de los límites objetivos al recurso de casación de la fiscalía?

por MARÍA LUISA PIQUÉ

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| § 1. Los hechos | 198 |
| § 2. Los antecedentes de la Corte | 200 |
| § 3. La decisión de la Corte I: la cuestión federal y los derechos de las mujeres víctimas de violencia en los procedimientos judiciales y administrativos | 203 |
| § 4. La decisión de la Corte II: límites a las facultades recursivas del Ministerio Público Fiscal y el deber de debida diligencia | 204 |
| § 5. «Ortega» y sus posibles derivaciones | 205 |
| a) Los derechos de las víctimas en los procedimientos | 206 |

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| b) El alcance del principio de amplitud probatoria | 207 |
| c) El futuro de las limitaciones a las facultades recursivas del Ministerio Público Fiscal en los casos de violencia de género | 215 |
| § 6. ¿Debida diligencia? | 217 |
| § 7. Algunas conclusiones | 218 |

FALLO VII

Derechos laborales en prisión**A — SUMARIO**

*CSJN, 10/11/15, «Sindicato Único de Trabajadores Privados de la Libertad Ambulatoria c. Estado Nacional - Ministerio de Justicia y Derechos Humanos de la Nación y otros s/Amparo»,
CSJ 841/2013 (49-S)/CS1*

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| a. Antecedentes | 223 |
| b. Reclamo salarial de los trabajadores detenidos en establecimientos penitenciarios. Ausencia de inscripción gremial de la asociación. Falta de legitimación | 224 |
| c. Resolución | 224 |

B — ANÁLISIS DEL FALLO

**Derechos laborales en prisión. A propósito
del reclamo colectivo por el pago de remuneración
por jornada completa a trabajadores privados de libertad**

por RAMIRO GUAL

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| § 1. Introducción | 225 |
| § 2. La problemática no indagada: relaciones laborales intramuros y su marco regulatorio | 225 |
| § 3. Rechazo formal (I): la Corte vs. una tesis amplia del derecho a la agremiación | 232 |
| § 4. Rechazo formal (II): la Corte vs. su doctrina de acciones colectivas y retrospectivas ante déficits carcelarios. El tratamiento atomizado de un problema estructural | 234 |
| § 5. A modo de conclusión: un sistema reforzado de garantías frente a una relación laboral doblemente hiposuficiente | 237 |

| | |
|-----------------------------------|-----|
| Bibliografía general | 243 |
|-----------------------------------|-----|