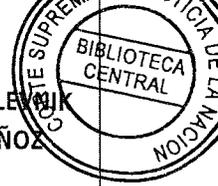


LEONARDO G. PITLÉVICI  
DAMIÁN R. MUÑOZ  
DIRECCIÓN



# Jurisprudencia penal de la Corte Suprema de Justicia de la Nación

## 23

Obligatoriedad de las decisiones de la Corte IDH. Pena y responsabilidad parental. Revocatoria de la suspensión del juicio a prueba. Graduación de la pena en el derecho penal juvenil. Vigencia de la ley penal en el tiempo y régimen cambiario. Requisa y obligación estatal de perseguir delitos. Garantías y derechos del imputado y de la víctima. Sana crítica y control judicial

**AUTORES:** AGUSTINA BECERRA VÁZQUEZ – ALEJANDRO CATANIA – LEONARDO FILIPPINI  
MANUEL FREIRE – PAULA N. GORSO – FEDERICO KIERSZENBAUM – SANTIAGO A. LÓPEZ  
DAMIÁN R. MUÑOZ – FLORENCIA G. PLAZAS – MAIA PLOTNO

Sumarios a cargo de **LUCÍA MONTENEGRO**

NUEVA SERIE

CORTE SUPREMA  
BIBLIOTECA

SIG. TOPOGRAFICA

INVENTARIO

J 4659

139684



**hammurabi**

JOSE LUIS DEPALMA ♦ EDITOR



## Índice general

FALLO I

### **Obligatoriedad de las decisiones de la Corte Interamericana de Derechos Humanos**

#### A — SUMARIO

*CSJN, 25/10/16, «Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto s/Informe  
sentencia dictada en el caso «Fontev ecchia y D'Amico v. Argentina»  
por la Corte Interamericana de Derechos Humanos»,  
CSJ 368/1998 (34-M) / CS1, CSJN-Fallos, 340:47*

|  |    |
|--|----|
| a. Antecedentes .....  | 25 |
| b. Sentencias de la Corte Interamericana de Derechos Humanos. Obligatoriedad .....   | 27 |
| c. Sistema Interamericano de Derechos Humanos. Subsidiariedad. Sentencias de la Corte Suprema de Justicia de la Nación. Revocación .....                                     | 27 |
| d. Convención Americana sobre Derechos Humanos. Reparaciones .....   | 29 |
| e. Cosa juzgada. Principios de derecho público. Constitución Nacional. Tratados Internacionales de Derechos Humanos. Jerarquía entre normas internas e internacionales ..... | 29 |
| f. Responsabilidad internacional de los Estados. Convenios internacionales. Principio de buena fe .....  | 31 |
| g. Resolución .....  | 31 |

#### B — ANÁLISIS DEL FALLO

**El caso «Fontev ecchia»: un cambio de rumbo en la jurisprudencia  
de la CSJN. La obligatoriedad de las decisiones de la Corte  
Interamericana y sus posibles consecuencias en casos penales**

por **FLORENCIA G. PLAZAS**

|                         |    |
|-------------------------|----|
| § 1. Introducción ..... | 31 |
|-------------------------|----|

|  |    |
|--|----|
| § 2. Antecedentes  | 33 |
| a) El caso que originó la sentencia de la Corte IDH  | 33 |
| b) La sentencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos   | 33 |
| c) El dictamen de la procuradora general de la Nación  | 34 |
| § 3. La decisión de la Corte Suprema en el caso «Fontev ecchia»  | 35 |
| a) El voto concurrente de Rosatti  | 37 |
| b) La disidencia de Maqueda  | 38 |
| § 4. Análisis de la decisión en «Fontev ecchia»  | 38 |
| a) La Corte Suprema como intérprete de la competencia y atribuciones de la Corte IDH   | 39 |
| b) ¿Derecho público local vs. derecho internacional de los derechos humanos?   | 41 |
| § 5. Algunos antecedentes penales de la Corte Suprema previos a «Fontev ecchia»: la obligatoriedad de las decisiones de la Corte IDH | 43 |
| a) El caso «Bulacio» / «Espósito»  | 43 |
| b) El caso «Bueno Alves» / «Derecho»   | 46 |
| c) El caso «Mohamed»   | 48 |
| d) El caso «Mendoza» / «Arce»  | 50 |
| e) El caso «Kimel»   | 52 |
| f) Análisis de los casos descriptos  | 53 |
| § 6. Posibles efectos del caso «Fontev ecchia»   | 55 |
| — Un primer ejemplo. El fallo del ST de Corrientes   | 57 |
| § 7. Un nuevo capítulo en «Fontev ecchia»: la reciente audiencia pública   | 58 |
| § 8. Algunas conclusiones  | 60 |

## FALLO II

**Penal y responsabilidad parental****A — SUMARIO**

*CSJN, 11/5/17, «González Castillo, Cristián Maximiliano y otro s/Robo con arma de fuego», CSJ 3341/2015/RH1, CSJN-Fallos, 340:669*

|   |    |
|---|----|
| a. Antecedentes   | 63 |
| b. Admisibilidad de la vía extraordinaria   | 64 |
| c. Pena accesoria civil. Penas mayores a tres años de prisión. Declaración de inconstitucionalidad. Sentencia arbitraria. Tratos crueles, inhumanos o degradantes   | 64 |
| d. Política criminal y penitenciaria. Ley de Ejecución de la Pena Privativa de Libertad. Reeducación social del condenado   | 64 |
| e. Código Civil y Comercial de la Nación. Modificación legislativa. Restricción de la capacidad. Responsabilidad parental. Disposición de bienes. Interés superior del niño. Interpretación de la ley. Tratados de Derechos Humanos | 65 |
| f. Resolución   | 66 |

**B — ANÁLISIS DEL FALLO****La Corte, la condena penal y la privación de la responsabilidad penal**por **LEONARDO FILIPPINI**

|   |    |
|---|----|
| § 1. La aplicación automática del art. 12 del Código Penal                | 66 |
| § 2. El fallo «González Castillo»   | 69 |
| § 3. La situación   | 70 |
| § 4. Una justificación convincente sobre la compatibilidad constitucional | 71 |
| § 5. La ley y los efectos del encierro                                    | 74 |
| § 6. La persistencia legislativa  | 76 |
| § 7. Conclusión   | 78 |

## FALLOS III Y IV

**Revocatoria de la suspensión del juicio a prueba****A — SUMARIOS**

• Fallo III

*CSJN, 5/2/08, «Herrera, Juan A. s/Art. 189 «bis» del CP, causa n° 4750/06», H. 14. XLIII, CSJN-Fallos, 331:53*

|   |    |
|---|----|
| a. Antecedentes   | 81 |
| b. Admisibilidad de la vía extraordinaria   | 81 |
| c. Suspensión del juicio a prueba. Inexistencia de razones imputables al probado para su revocación. Extinción de la acción penal. Medidas de resocialización. «Ne bis in idem». Recurso de inconstitucionalidad local. Alcance de su procedencia. Sentencia equiparable a definitiva | 82 |
| d. Resolución   | 82 |

• Fallo IV

*CSJN, 12/4/16, «Veira, Marcelo D. y otro s/Robo», CCC 40974/2010/TO1/1/1/RH1*

|              |    |
|--------------|----|
| — Resolución | 83 |
|--------------|----|

**B — ANÁLISIS DE LOS FALLOS****Veira, ¿quién te viera?...: la revocatoria de la suspensión del proceso a prueba como ¿sentencia definitiva?**por **PAULA N. GORSO y SANTIAGO A. LÓPEZ**

|  |    |
|--|----|
| § 1. La Corte Suprema y la suspensión del proceso a prueba. Antecedentes | 83 |
|--|----|

|   |     |
|---|-----|
| a) Denegatoria de la suspensión a prueba como sentencia equiparable a definitiva. El fallo «Padula»                                   | 83  |
| b) Concesión de la suspensión a prueba como sentencia equiparable a definitiva. El fallo «Menna»                                      | 85  |
| c) La Corte Suprema y su intromisión en las cuestiones de derecho (común) reguladas en el art. 76 «bis» y siguientes del Código Penal | 88  |
| d) Particular situación de los casos de hechos constitutivos de violencia contra la mujer   | 91  |
| § 2. Introducción a los casos «Herrera» y «Veira»   | 92  |
| § 3. El recurso extraordinario. Sus requisitos  | 93  |
| § 4. El fallo «Herrera»   | 97  |
| a) Los antecedentes del caso  | 97  |
| b) La opinión del procurador a la que se remite la Corte Suprema  | 98  |
| c) Algunas conclusiones tras el análisis del fallo «Herrera»  | 101 |
| § 5. El fallo «Veira»   | 102 |
| a) Antecedentes del caso «Veira»  | 103 |
| b) La denegatoria del recurso extraordinario federal  | 105 |
| c) La remisión a «Herrera»  | 106 |
| § 6. Conclusiones   | 107 |

## FALLO V

**Graduación de la pena en el derecho penal juvenil****A — SUMARIO**

*CSJN, 29/8/17, «Recurso de hecho deducido por la defensa en la causa B., J. s/causa n° 114.810», CSJ 56/2014 (50-B)/CS1*

|  |     |
|--|-----|
| a. Antecedentes  | 111 |
| b. Admisibilidad de la vía extraordinaria  | 111 |
| c. Derecho penal juvenil. Deber de fundamentación de la sentencia. Graduación de la pena conforme la normativa especializada. Doctrina de la arbitrariedad. Individualización de la pena. Convención sobre los Derechos del Niño | 112 |
| d. Resolución  | 113 |

**B — ANÁLISIS DEL FALLO**

**Si no hay reducción que no haya nada. Un fallo contra el regateo punitivo en el enjuiciamiento criminal adolescente**

por **DAMIÁN R. MUÑOZ** y **MAIA PLOTNO**

|   |     |
|---|-----|
| § 1. Introducción   | 113 |
| § 2. Antecedentes del caso                                    | 116 |
| § 3. El análisis de la admisibilidad de la vía extraordinaria | 117 |

|   |     |
|---|-----|
| § 4. La reducción del castigo adolescente y la prohibición del regateo punitivo | 120 |
| § 5. A modo de conclusión   | 128 |

## FALLO VI

**Vigencia de la ley penal en el tiempo y régimen cambiario****A — SUMARIO**

*CSJN, 17/5/16, «Recurso de hecho deducido por el Fiscal General ante la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Penal Económico en la causa Re Dress S.A. y otro s/Infracción ley 24.144», CPE 1649/2013/1/RH1, CSJN-Fallos, 339:662*

|   |     |
|---|-----|
| a. Antecedentes   | 131 |
| b. Admisibilidad de la vía extraordinaria   | 132 |
| c. Régimen penal cambiario. Vigencia de la acción. Normativa aplicable  | 132 |
| d. Ley penal en blanco. Incumplimiento de la obligación penal cambiaria. Operación de exportación. Fecha de embarque. Ingreso de divisas. Omisión. Vencimiento del plazo para el depósito | 133 |
| e. Régimen penal cambiario. Ley penal más benigna. Principio de legalidad. Doctrina de la CSJN  | 135 |
| f. Resolución   | 135 |

**B — ANÁLISIS DEL FALLO**

**La vigencia de la ley penal en el tiempo y el Régimen Penal Cambiario. No todo es ley penal más benigna**

por **ALEJANDRO CATANIA**

|  |     |
|--|-----|
| § 1. Determinación contextual  | 136 |
| § 2. La determinación de los principios que rigen la vigencia de la ley penal. Una vuelta a lo más elemental | 137 |

## FALLO VII

**Requisa, intimidación y obligación estatal de perseguir delitos****A — SUMARIO**

*CSJN, 25/10/16, «Corbero, Silvia Andrea s/Infr. ley 23.737», CSJ 241/2015/RH1, CSJN-Fallos, 339:1514*

|   |     |
|---|-----|
| a. Antecedentes   | 143 |
| b. Admisibilidad de la vía extraordinaria                             | 143 |
| c. Validez de la requisas personal. Antecedentes de la orden judicial | 144 |

|  |     |
|--|-----|
| d. Interpretación de la ley. Código Procesal Penal. Interpretación restrictiva | 145 |
| e. Orden judicial. Fundamentación. Certeza. Motivos suficientes                | 145 |
| f. Resolución  | 146 |

### B — ANÁLISIS DEL FALLO

#### La razonabilidad de la inteligencia y la inteligencia de la arbitrariedad

por **FEDERICO KIERSZENBAUM**

|  |     |
|--|-----|
| § 1. Los hechos                                      | 146 |
| § 2. El fallo de la Cámara Federal de Casación Penal | 148 |
| § 3. El fallo de la Corte                            | 149 |
| § 4. El dictamen del procurador                      | 149 |
| § 5. La razonabilidad de la inteligencia             | 151 |
| § 6. La inteligencia de la arbitrariedad             | 155 |
| § 7. Palabras finales                                | 158 |

### FALLO VIII

#### Garantías y derechos del imputado y de la víctima

### A — SUMARIO

*CSJN, 16/9/08, «Tarditi, Matías Esteban s/Homicidio agravado por haber sido cometido abusando de su función o cargo como integrante de la fuerza policial—causa n° 1822—», T. 763. XLII, CSJN-Fallos, 331:2077*

|   |     |
|---|-----|
| a. Antecedentes   | 163 |
| b. Admisibilidad de la vía extraordinaria   | 165 |
| c. Recurso de casación. Agravios. Fundamentación de sentencias. Nulidad. Debido proceso. Doble conforme. Revisión amplia de la sentencia. Modificación de la base fáctica. Principios de inmediación y contradicción. Juicio de reenvío. Valoración de la prueba. Defensa en juicio | 165 |
| d. Resolución   | 167 |

### B — ANÁLISIS DEL FALLO

#### La garantía del imputado a hacer revisar la condena frente al derecho a la víctima a ser oída

por **MANUEL FREIRE**

|                           |     |
|---------------------------|-----|
| § 1. Introducción         | 167 |
| § 2. Puntos para analizar | 168 |
| § 3. Aspectos previos     | 168 |

|   |     |
|---|-----|
| a) El derecho de la víctima a intervenir en el proceso penal  | 168 |
| b) Derecho al recurso de la víctima   | 170 |
| § 4. La aplicación de la doctrina «Casal»: ¿a favor del acusador?   | 170 |
| § 5. La omisión de tratamiento de una cuestión esencial   | 176 |
| § 6. El derecho del imputado a revisar la condena frente a la bilateralidad y el contradictorio. Conclusiones | 179 |
| § 7. Excurso: la historia detrás del caso   | 180 |

### FALLO IX

#### Sana crítica y control judicial

### A — SUMARIO

*CSJN, 23/8/16, «Seccional 18° de la P.F.A. (personal) y otro s/Vejación o apremios ilegales (art. 144 «bis», inc. 2°)», CCC 32339/2011/TO1/1/RH1, CSJN-Fallos, 339:1199*

|   |     |
|---|-----|
| a. Antecedentes   | 183 |
| b. Reconstrucción del hecho a través de la prueba presentada en el debate | 184 |
| c. Fundamentación de la sentencia. Valoración de la prueba                | 185 |
| d. Resolución   | 185 |

### B — ANÁLISIS DEL FALLO

#### Sana crítica y control de las decisiones judiciales. Reflexiones a partir del fallo de la CSJN «Seccional 18»

por **AGUSTINA BECERRA VÁZQUEZ**

|  |     |
|--|-----|
| § 1. Introducción  | 185 |
| § 2. Los argumentos de la Corte Suprema: el dictamen del procurador                      | 187 |
| § 3. El control efectuado por la segunda instancia: los lineamientos de la Corte Suprema | 190 |
| a) Los agravios de la defensa  | 190 |
| b) Los argumentos del primer fallo de la Cámara de Casación                              | 190 |
| c) Estándar de revisión exigido por la Corte Suprema                                     | 192 |
| § 4. La sana crítica racional como requisito de toda decisión                            | 195 |
| § 5. El control efectuado por la Corte Suprema   | 197 |
| a) Aplicación incorrecta de la sana crítica vs. no aplicación de la sana crítica         | 197 |
| b) Recurso extraordinario por arbitrariedad  | 203 |
| c) El reenvío a casación para que dicte una nueva decisión                               | 206 |
| § 6. Consideraciones finales   | 208 |

|                      |     |
|----------------------|-----|
| Bibliografía general | 211 |
|----------------------|-----|