

Marcela De Langhe



Escuchas telefónicas

Límites a la intervención
del Estado en la privacidad
e intimidad de las personas

Prólogo de Francisco Muñoz Conde

| | |
|-----------------------------------|---------|
| Biblioteca de la Corte Suprema | |
| Nº de Orden | 121.508 |
| Ubicación | J4501 |



hammurabi

JOSE LUIS DEPALMA ♦ EDITOR

Índice general ✓

| | |
|------------------|----|
| <i>Prólogo</i> ✓ | 11 |
|------------------|----|

— § 1 —

Introducción

| | |
|-------|----|
| | 21 |
|-------|----|

— § 2 —

Ámbitos de protección internacional y constitucional ✓

| | |
|---|----|
| a) La prohibición de autoincriminación | 31 |
| b) Tutela de la intimidad y privacidad: ubicación y naturaleza de la protección del secreto de las comunicaciones frente a la interceptación telefónica estatal | 33 |
| 1. Ámbito supranacional | 34 |
| 2. Los textos constitucionales | 36 |
| 3. Doctrina y jurisprudencia | 37 |
| c) Límites a la injerencia estatal | 44 |
| 1. Exigencias supranacionales | 44 |
| 2. Exigencias constitucionales | 46 |
| d) La doble lesión constitucional | 53 |

— § 3 —

Reglamentación de las intervenciones telefónicas: requisitos y exigencias procesales ✓

| | |
|---|----|
| a) Generalidades | 59 |
| b) Las regulaciones procesales en materia de intervenciones telefónicas | 64 |

| | |
|---|-----|
| 1. Individualización de las infracciones para las que se prevé la posibilidad de intervenciones telefónicas | 65 |
| 2. La motivación de la orden | 68 |
| I. Grado de sospecha | 73 |
| II. Necesidad y finalidad de la medida: juicio de ponderación | 78 |
| III. Sujetos y terceros afectados por la medida | 93 |
| IV. Personas que ejercen determinadas profesiones | 98 |
| 3. Competencia para ordenar la interceptación de las comunicaciones telefónicas | 105 |
| 4. Duración de la interceptación autorizada y el control judicial de su ejecución. Las prórrogas | 107 |
| I. Duración | 107 |
| II. Control judicial de la ejecución | 110 |
| III. Las prórrogas | 113 |
| 5. La posibilidad de utilización de las informaciones obtenidas en un proceso diverso de aquel en el que fue ordenada la interceptación | 115 |
| 6. Registro o grabación | 120 |
| I. Ejecución. Formalidades | 120 |
| II. Registro y transcripción de la grabación de comunicaciones telefónicas interceptadas | 126 |
| III. Autenticidad y peritaje de las grabaciones | 131 |
| IV. Control de partes. Apertura y devolución al afectado. Destrucción de registros | 139 |
| IV.1. Regulación nacional y comparada | 139 |
| IV.2. Derechos del afectado por la injerencia. Previa selección del material que ingresará al expediente | 142 |
| IV.3. La notificación a los afectados | 145 |
| IV.4. El control de la defensa. Desgrabación y transcripciones. Facultad de contradecir | 147 |
| ----- | 153 |

— § 4 —

Registros telefónicos ✓

— § 5 —

*Problemática particular
de la normativa vigente en la Argentina.
Inconstitucionalidad de la «Ley Espía»* ✓

| | |
|---|-----|
| a) La normativa vigente en la Argentina | 176 |
| 1. Ley Nacional de Telecomunicaciones 19.798 | 176 |
| 2. Ley de Inteligencia Nacional 25.520 (BO, 6/12/01) | 177 |
| 3. Proyectos de reforma | 182 |
| b) La Ley Espía | 188 |
| 1. El planteo de inconstitucionalidad | 192 |
| 2. La defensa del gobierno | 193 |
| 3. El fallo de primera instancia | 194 |
| 4. El fallo de segunda instancia | 198 |
| 5. El dictamen de la Procuración General de la Nación | 200 |
| 6. El Congreso de la Nación | 201 |
| 7. La audiencia pública en la Corte Suprema | 202 |
| 8. El fallo de la Corte Suprema de Justicia de la Nación | 204 |
| I. Ubicación de la protección del secreto de las comunicaciones | 207 |
| II. Ponderación. Necesidad de la medida. Competencia para dictar la orden de injerencia. Registro de comunicaciones telefónicas | 208 |
| III. Grado de sospecha | 209 |
| IV. Ley reglamentaria de la injerencia | 209 |

— § 6 —

Conclusiones

| | |
|---|-----|
| a) Consideraciones generales | 215 |
| b) Precisiones que debe contener la reglamentación de las injerencias | 218 |
| 1. Catálogo de delitos | 218 |
| 2. Preexistencia de un proceso penal en trámite | 218 |
| 3. Motivación suficiente | 218 |
| I. Existencia de un determinado grado de sospecha | 218 |
| II. Ponderación, proporcionalidad y subsidiariedad | 219 |

| | |
|---|-----|
| 4. Sujetos afectados | 220 |
| 5. Duración de la interceptación. Mantenimiento. Cese. Prórrogas | 220 |
| 6. Registro y transcripciones | 221 |
| 7. Control del juez y de los afectados. Selección. Facultades de la defensa | 222 |

I — APÉNDICE JURISPRUDENCIAL ✓

A — *Jurisprudencia extranjera*

| | |
|--|-----|
| — Ámbito de privacidad [“Katz v. Estados Unidos”, 389 U.S. 347, Suprema Corte de los Estados Unidos, 18/12/67] ... | 225 |
|--|-----|

B — *Jurisprudencia nacional* ✓

| | |
|---|-----|
| I. Finalidad de la exigencia de motivación. Posibilidad de prescindir de la Exposición de Motivos y de las transcripciones por existencia de casetes. [“Matte”, CSJN, 31/5/07, CSJN-Fallos, 325:1845] | 230 |
| II. Organismo encargado de ejecutar las escuchas. [“Chayep”, CNCas. Penal, Sala IV, 31/4/07] | 236 |
| III. Motivación de las resoluciones. Fundamentación de la prórroga. Incorporación de las transcripciones. [“Benito”, CNCas. Penal, Sala III, 2/10/03] | 242 |
| IV. Conocimiento de ulteriores delitos a través de escuchas ordenadas en otro proceso. [“G., F. y otros”, CNCas. Penal, Sala III, 5/7/05] | 247 |
| V. Prohibición constitucional de la autoincriminación. Autoincriminación y escuchas. [“Moñino”, CNCas. Penal, Sala II, 6/2/04] | 253 |
| VI. Control de la prueba por parte de la defensa. Condena basada en otros elementos de prueba. [“Miere”, CNCas. Penal, Sala III, 9/3/07] | 257 |
| VII. Formalidades de la incorporación de las transcripciones al expediente. [“Rodríguez Cerdeña”, CNCas. Penal, Sala II, 21/9/99] | 260 |

| | |
|---|-----|
| VIII. Exclusión de transcripciones incorporadas en violación a los principios del juicio oral. [“Leiro”, CNCas. Penal, Sala III, 14/2/06] | 265 |
| IX. Calificación de las grabaciones como ilegítimas. [“Bazán”, CNCas. Penal, Sala III, 22/6/06] | 271 |
| X. Modo de ejecución e incorporación al proceso de las escuchas telefónicas. [“Buratto”, CNCas. Penal, Sala III, 7/12/04] | 272 |
| XI. Nulidad de escuchas sin auto fundado. [“Barrionuevo”, CNCrim. y Corr., Sala I, 20/12/04] | 284 |
| XII. Supuestos del art. 236 del CPPN. Fundamento en los tratados internacionales. Autoridad habilitada para ordenar la injerencia. [“S., R.”, CNCrim. y Corr., Sala VII, 27/3/09] | 288 |

II — APÉNDICE LEGISLATIVO ✓

A — *Legislación argentina* ✓

| | |
|---|-----|
| I. Código Procesal Penal de la Nación | 297 |
| II. Código Procesal Penal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires | 298 |
| III. Código Procesal Penal de la Provincia de Buenos Aires | 299 |
| IV. Ley Nacional de Telecomunicaciones 19.798 | 300 |

B — *Legislación española* ✓

| | |
|--|-----|
| — Ley de Enjuiciamiento Criminal | 301 |
|--|-----|

C — *Legislación alemana* ✓

| | |
|---|-----|
| I. Ley Fundamental de Bonn | 302 |
| II. Ordenanza Procesal Penal (StPO) | 303 |

D — *Legislación francesa* ✓

| | |
|--|-----|
| — Código Procesal Penal. Parte legislativa | 319 |
|--|-----|

| | |
|--|-------|
| <i>E — Legislación italiana</i> | |
| — Código Procesal Penal. Primera parte | 321 |
| <i>Bibliografía general</i> | 327 ✓ |