

Manuel Cancio Meliá
Universidad Autónoma de Madrid

Líneas básicas de la Teoría de la Imputación Objetiva

1ª reimpresión



ediciones jurídicas cuyo

ÍNDICE

| | |
|----------------------|----|
| Prólogo | 9 |
| Nota del Autor | 11 |
| Abreviaturas | 13 |

I. INTRODUCCIÓN

| | |
|-------|----|
| | 21 |
|-------|----|

✓ II. LA CONSTRUCCIÓN DOGMÁTICA DE LA TEORÍA DE LA IMPUTACIÓN OBJETIVA

| | |
|---|----|
| ✓ A. Dos antecedentes histórico-dogmáticos | 29 |
| ✓ 1. La teoría de la imputación objetiva de Larenz y Honig | 30 |
| ✓ 2. La teoría de la adecuación social de Welzel..... | 35 |
| ✓ B. Estado de la cuestión: principio del riesgo vs. teoría del tipo..... | 40 |
| ✓ 1. Imputación objetiva y principio del riesgo..... | 40 |
| ✓ a) | 40 |
| ✓ b) | 46 |
| ✓ 2. Imputación objetiva y tipicidad objetiva..... | 47 |
| ✓ a) La teoría de la conducta típica de W. Frisch..... | 48 |
| ✓ b) La teoría de la imputación objetiva de Jakobs..... | 50 |
| ✓ C. ¿Imputación "objetiva" como categoría general de la tipicidad?..... | 54 |
| 1. Introducción..... | 54 |
| ✓ 2. Las críticas del finalismo..... | 56 |
| a) | 56 |

| | |
|--|----|
| b)..... | 58 |
| c)..... | 58 |
| √ 3. La perspectiva de enjuiciamiento..... | 59 |

III. LA TEORÍA DE LA IMPUTACIÓN OBJETIVA: LÍNEAS BÁSICAS

| | |
|---|----|
| √ A. Algunos presupuestos..... | 63 |
| √ 1. Las dos raíces de la teoría de la imputación objetiva..... | 64 |
| a)..... | 64 |
| b)..... | 65 |
| c)..... | 66 |
| √ 2. Lo objetivo y lo subjetivo en la teoría de la imputación objetiva..... | 67 |
| a)..... | 67 |
| b)..... | 68 |
| c)..... | 69 |
| √ B. Instituciones dogmáticas de la teoría de la imputación objetiva..... | 71 |
| 1. Imputación del comportamiento..... | 72 |
| √ a) Riesgo permitido..... | 72 |
| 1..... | 72 |
| 2..... | 72 |
| 3..... | 73 |
| 4..... | 75 |
| √ b) Prohibición de regreso..... | 79 |
| 1..... | 79 |
| 2..... | 80 |
| 3..... | 82 |
| 4..... | 85 |
| √ c) La imputación al ámbito de responsabilidad de la víctima..... | 85 |
| 1..... | 85 |
| 2..... | 86 |
| 3..... | 86 |
| 4..... | 92 |
| 2. La imputación objetiva del resultado..... | 93 |

| | |
|---|-----|
| a) Planteamiento..... | 93 |
| √ b) Criterios de interrupción del nexo de imputación..... | 94 |
| c) Cuestiones previas..... | 95 |
| √ 1. Las hipótesis, los supuestos de "comportamiento alternativo ajustado a Derecho" y la doctrina del incremento del riesgo..... | 95 |
| a)..... | 95 |
| b)..... | 96 |
| √ 2. La relevancia del transcurso del tiempo entre conducta y resultado..... | 98 |
| √ d) Riesgos concurrentes..... | 100 |
| √ 1. Introducción..... | 100 |
| a)..... | 100 |
| b)..... | 100 |
| √ 2. Identidad entre objeto afectado por el riesgo inicial y objeto lesionado..... | 101 |
| a)..... | 102 |
| b)..... | 103 |
| c)..... | 105 |
| d)..... | 107 |
| √ 3. Diversidad de objeto puesto en riesgo y objeto lesionado..... | 109 |
| a)..... | 109 |
| b)..... | 111 |
| c)..... | 113 |
| d)..... | 114 |
| e)..... | 119 |
| √ 4. Confluencia de riesgos..... | 119 |
| a)..... | 119 |
| b)..... | 119 |

| | |
|-------------------|-----|
| BIBLIOGRAFÍA..... | 129 |
|-------------------|-----|