

Nicolás F. D'Albora

**LÍMITES Y PROYECCIÓN
DE LOS RECURSOS
EN MATERIA PENAL**

Prólogo de Daniel R. Pastor



ÍNDICE

| | |
|---|----|
| <i>Abreviaturas</i> | 17 |
| <i>Prólogo</i> , por Daniel R. Pastor | 19 |

I. LÍMITES RECURSIVOS DE LA PARTE ACUSADORA EN EL PROCESO PENAL. A PROPÓSITO DE LOS FALLOS “ARCE” Y “ALVARADO” DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

| | |
|---|----|
| 1. <i>Introducción</i> | 23 |
| 2. <i>Constitucionalidad de los límites objetivos del Ministerio Público para recurrir en casación. Evolución jurisprudencial: del caso “Giroidi” al caso “Arce”</i> | 24 |
| 2.1. El fallo “Ramos” de la Sala I. | 26 |
| 2.2. El fallo “Arce” de la CSJN. | 27 |
| 3. <i>¿Excepción a los límites del art. 458 del CPPN para la procedencia del recurso de casación e inconstitucionalidad? La “cuestión federal” como argumento para eludir los límites</i> | 28 |
| 4. <i>La cuestión en la doctrina</i> | 30 |
| 5. <i>El problema frente al recurso del querellante (art. 460, CPPN)</i> | 32 |
| 6. <i>La doctrina del fallo “Santillán” y sus consecuencias</i> | 34 |
| 7. <i>El recurso acusatorio y el ne bis in idem</i> | 36 |

| | | |
|-----|---|----|
| 10 | LÍMITES Y PROYECCIÓN DE LOS RECURSOS EN MATERIA PENAL | |
| 8. | <i>El fallo "Alvarado" de la CSJN; una disidencia trascendente</i> | 37 |
| 9. | <i>La cuestión en el "proyecto consensuado" de juicio por jurados</i> | 39 |
| 10. | <i>Conclusiones</i> | 41 |

II. FACULTADES RECURSIVAS DEL ACUSADOR EN LOS SISTEMAS PROCESALES ESTADOUNIDENSE Y ARGENTINO. EL LÍMITE DE LA DOBLE PERSECUCIÓN PENAL

| | | |
|--------|--|----|
| 1. | <i>Introducción</i> | 43 |
| 2. | <i>El caso norteamericano</i> | 44 |
| 2.1. | <i>El principio de inimpugnabilidad de la sentencia absolutoria. Su evolución en la jurisprudencia</i> | 44 |
| 2.2. | <i>La opinión de la doctrina</i> | 48 |
| 2.3. | <i>Excepciones</i> | 51 |
| 2.4. | <i>El principio frente a las nulidades y el rol de los fiscales</i> | 52 |
| 2.5. | <i>Breve referencia a la doble persecución en diferentes jurisdicciones</i> | 54 |
| 3. | <i>La situación en la Argentina</i> | 55 |
| 3.1. | <i>Enfoque constitucional</i> | 55 |
| 3.2. | <i>El sistema recursivo del CPPN</i> | 56 |
| 3.3. | <i>Diferentes posturas</i> | 57 |
| 3.3.1. | <i>Tesis positiva</i> | 57 |
| 3.3.2. | <i>Tesis negativa</i> | 58 |
| 3.3.3. | <i>Tesis intermedia</i> | 58 |
| 4. | <i>Algo más sobre la excepción a los límites del art. 458 del CPPN</i> | 61 |
| 5. | <i>Conclusión</i> | 64 |

III. PLENARIO "ZICHY THYSSEN": EL PRETENSO QUERELLANTE Y LA VÍA CASATORIA (DIEZ AÑOS EN SALA DE ESPERA)

| | | |
|------|---|----|
| 1. | <i>Introducción</i> | 65 |
| 2. | <i>Admisibilidad del recurso de inaplicabilidad de ley en las denominadas "cuestiones procesales"</i> | 65 |
| 2.1. | <i>Fallo "Braun": una oportunidad perdida</i> | 67 |
| 2.2. | <i>Otros precedentes</i> | 69 |
| 3. | <i>Antecedentes contradictorios</i> | 74 |
| 3.1. | <i>Tesis restrictiva</i> | 74 |
| 3.2. | <i>Tesis amplia</i> | 75 |
| 4. | <i>Plenario</i> | 76 |
| 5. | <i>Nuestra opinión</i> | 78 |

IV. EL FALLO "KANG": ¿HACIA UNA VISIÓN AMPLIA DEL NE BIS IN IDEM EN EL ÁMBITO RECURSIVO?

| | | |
|----|--|----|
| 1. | <i>Introducción</i> | 81 |
| 2. | <i>Mención previa: el fallo "Garófalo"</i> | 81 |
| 3. | <i>El caso "Kang"</i> | 84 |
| 4. | <i>Conclusión</i> | 87 |

V. MÁS SOBRE LOS LÍMITES RECURSIVOS DE LA PARTE ACUSADORA (ACERCA DE LOS FALLOS "GARRAFA" Y "JURI" DE LA CSJN)

| | | |
|------|---|----|
| 1. | <i>Introducción</i> | 89 |
| 2. | <i>"Garrafa": el fin a las excepciones pretorianas de los límites recursivos del acusador</i> | 89 |
| 2.1. | <i>El caso</i> | 89 |
| 2.2. | <i>El dictamen de la Procuración General de la Nación</i> | 92 |

| | | |
|----|---|-----|
| 12 | LÍMITES Y PROYECCIÓN DE LOS RECURSOS EN MATERIA PENAL | |
| | 2.2.1. Protección constitucional contra la doble persecución penal: ¿solo para los casos de "tentativa" de <i>bis in idem</i> ? | 92 |
| | 2.2.2. ¿Otra vez la doble instancia? | 93 |
| | 2.2.3. Recurso acusatorio y <i>double jeopardy</i> | 94 |
| | 2.3. El fallo de la CSJN | 97 |
| | 2.3.1. Antecedentes jurisprudenciales | 97 |
| | 2.3.2. Voto mayoritario | 98 |
| | 2.3.3. Disidencias parciales de Petracchi y Maqueda | 99 |
| | 2.3.4. Disidencias de Highton de Nolasco y Argibay | 100 |
| | 2.3.5. Resumen parcial | 100 |
| | 3. "Juri": la constitucionalidad de los límites recursivos del querellante | 101 |
| | 3.1. El caso | 101 |
| | 3.2. Antecedentes | 101 |
| | 3.2.1. Sobre la pena a tener en cuenta para determinar la superación del límite objetivo | 101 |
| | 3.2.2. Sobre la constitucionalidad de los límites impuestos al querellante | 102 |
| | 3.3. El fallo. Su análisis | 104 |
| | 3.3.1. La superación del límite recursivo se cumple con cualquiera de las penas requeridas | 104 |
| | 3.3.2. El querellante y la constitucionalidad de sus límites recursivos | 105 |
| | 4. Conclusión | 108 |

VI. EN BÚSQUEDA DE UN SISTEMA RECURSIVO ÁGIL Y RESPETUOSO DE NUESTRA CONSTITUCIÓN NACIONAL

| | |
|--------------------------------------|-----|
| 1. Introducción | 109 |
| 2. Disposiciones generales | 109 |
| 3. Recurso de apelación | 112 |

| | |
|--|-----|
| 3.1. Resoluciones recurribles por esta vía | 112 |
| 3.2. Trámite | 113 |
| 4. Recurso de casación | 113 |
| 4.1. Motivos | 114 |
| 4.1.1. Generales | 114 |
| 4.1.2. Motivos especiales para el imputado | 115 |
| 4.2. Resoluciones recurribles | 116 |
| 4.2.1. Imputado | 116 |
| 4.2.2. Fiscal y querellante | 117 |
| 4.2.3. Actor civil y demandado | 118 |
| 4.3. Interposición y trámite | 119 |
| 4.4. Sentencia | 121 |
| 5. Recurso de queja | 122 |
| 6. Recurso de inaplicabilidad de ley | 123 |
| 7. Conclusión | 123 |

VII. CASACIÓN POSITIVA, DOBLE INSTANCIA Y LA NECESIDAD DE UNA REFORMA: COMENTARIO AL INFORME 173/10 DE LA CIDH

| | |
|---|-----|
| 1. Introducción | 125 |
| 2. El caso | 126 |
| 3. La doctrina del informe respecto de la violación a la garantía de la doble instancia | 126 |
| 4. Análisis | 128 |
| 5. Conclusión | 131 |

VIII. IN DUBIO PRO REO, JUICIO DE REENVÍO Y DOBLE PERSECUCIÓN PENAL

| | |
|---------------------------|-----|
| 1. Introducción | 133 |
|---------------------------|-----|

| | |
|--|-----|
| 2. El caso | 133 |
| 3. El fallo comentado | 134 |
| 3.1. Voto de la jueza Figueroa | 134 |
| 3.2. Voto del juez Slokar | 135 |
| 3.3. Voto de la jueza Ledesma | 137 |
| 4. Análisis | 138 |

IX. EJECUTORIEDAD DE LA SENTENCIA CONDENATORIA A PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD NO FIRME

| | |
|---|-----|
| 1. Introducción | 147 |
| 2. Firmeza de la sentencia condenatoria | 147 |
| 2.1. Ley 24.390 | 148 |
| 2.2. Prescripción de la acción | 150 |
| 3. Ejecutoriedad de la pena de prisión no firme | 153 |
| 4. Condena en casación, doble instancia y ejecutoriedad | 157 |
| 5. El caso "Mohamed" de la Corte IDH | 159 |
| 6. Conclusión | 161 |

X. JUICIO ABREVIADO Y DERECHO AL RECURSO

| | |
|--|-----|
| 1. Antecedentes del fallo "Aráoz" | 163 |
| 2. El fallo de la Corte | 165 |
| 3. Los principales precedentes de la Corte en materia de juicio abreviado | 166 |
| 4. El precedente "Arduino": La posición institucional de la Procuración General de la Nación | 168 |
| 5. El precedente "Oyarse": art. 26 del C.P. y la solicitud de pena en suspenso | 173 |

| | |
|---|-----|
| 6. El precedente "Romano". Art. 58 del C.P.: integración de sentencias condenatorias | 176 |
| 7. Los precedentes "Caetano Flores" y "Bermúdez": el art. 50 del C.P. y la declaración de reincidencia | 179 |
| 8. Los precedentes "Castmiro", "Chauque", "Ladino" y <i>voluntad recursiva vs. conformidad con el juicio abreviado?</i> | 184 |
| 8.1. Algo más sobre el fallo "Casimiro": la extracción de testimonios por un "hecho nuevo" en el marco de un acuerdo de juicio abreviado (?). Un oxímoron | 190 |
| 9. Análisis de la doctrina del fallo "Aráoz". Su extensión a los casos "Cano" y "Salsamendi": la sombra de "Casal" | 193 |
| 9.1. Los alcances del acuerdo | 198 |
| 9.2. El tribunal frente al acuerdo: control | 198 |
| 9.3. El interés como medida del recurso | 199 |
| 10. De nuevo "Casal" | 207 |
| 11. Conclusiones | 211 |

XI. CONDENA EN CASACIÓN Y DOBLE CONFORME

| | |
|---|-----|
| 1. Introducción | 213 |
| 2. Jurisprudencia nacional | 215 |
| 2.1. No exige un "nuevo recurso" | 215 |
| 2.2. La revisión solo alcanza a la pena | 217 |
| 2.3. El recurso extraordinario federal es la vía adecuada para satisfacer la garantía | 217 |
| 2.4. Recurso de casación contra la condena en casación | 219 |
| 2.5. Mientras no se regule un recurso amplio, la CFCP no puede condenar | 220 |
| 3. Corte Interamericana de Derechos Humanos | 221 |
| 3.1. El caso "Mohamed" | 221 |

| | |
|---|-----|
| 3.2. El informe de la CIDH | 221 |
| 3.3. El fallo de la Corte IDH | 223 |
| 3.3.1. Alcance de la protección | 223 |
| 3.3.2. Contenido del derecho a recurrir la condena | 223 |
| 3.3.3. Las vías recursivas del ordenamiento argentino a la luz del art. 8.2.h | 225 |
| 3.3.4. Parte dispositiva | 226 |
| 4. Conclusiones | 227 |