

Nicolás F. D'Albora

**LÍMITES Y PROYECCIÓN
DE LOS RECURSOS
EN MATERIA PENAL**

Prólogo de Daniel R. Pastor



ÍNDICE

<i>Abreviaturas</i>	17
<i>Prólogo</i> , por Daniel R. Pastor	19

I. LÍMITES RECURSIVOS DE LA PARTE ACUSADORA EN EL PROCESO PENAL. A PROPÓSITO DE LOS FALLOS “ARCE” Y “ALVARADO” DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

1. <i>Introducción</i>	23
2. <i>Constitucionalidad de los límites objetivos del Ministerio Público para recurrir en casación. Evolución jurisprudencial: del caso “Giroidi” al caso “Arce”</i>	24
2.1. El fallo “Ramos” de la Sala I.	26
2.2. El fallo “Arce” de la CSJN.	27
3. <i>¿Excepción a los límites del art. 458 del CPPN para la procedencia del recurso de casación e inconstitucionalidad? La “cuestión federal” como argumento para eludir los límites</i>	28
4. <i>La cuestión en la doctrina</i>	30
5. <i>El problema frente al recurso del querellante (art. 460, CPPN)</i>	32
6. <i>La doctrina del fallo “Santillán” y sus consecuencias</i>	34
7. <i>El recurso acusatorio y el ne bis in idem</i>	36

10	LÍMITES Y PROYECCIÓN DE LOS RECURSOS EN MATERIA PENAL	
8.	<i>El fallo "Alvarado" de la CSJN; una disidencia trascendente</i>	37
9.	<i>La cuestión en el "proyecto consensuado" de juicio por jurados</i>	39
10.	<i>Conclusiones</i>	41

**II. FACULTADES RECURSIVAS DEL ACUSADOR
EN LOS SISTEMAS PROCESALES ESTADOUNIDENSE
Y ARGENTINO. EL LÍMITE DE LA DOBLE PERSECUCIÓN PENAL**

1.	<i>Introducción</i>	43
2.	<i>El caso norteamericano</i>	44
2.1.	<i>El principio de inimpugnabilidad de la sentencia absolutoria. Su evolución en la jurisprudencia</i>	44
2.2.	<i>La opinión de la doctrina</i>	48
2.3.	<i>Excepciones</i>	51
2.4.	<i>El principio frente a las nulidades y el rol de los fiscales</i>	52
2.5.	<i>Breve referencia a la doble persecución en diferentes jurisdicciones</i>	54
3.	<i>La situación en la Argentina</i>	55
3.1.	<i>Enfoque constitucional</i>	55
3.2.	<i>El sistema recursivo del CPPN</i>	56
3.3.	<i>Diferentes posturas</i>	57
3.3.1.	<i>Tesis positiva</i>	57
3.3.2.	<i>Tesis negativa</i>	58
3.3.3.	<i>Tesis intermedia</i>	58
4.	<i>Algo más sobre la excepción a los límites del art. 458 del CPPN</i>	61
5.	<i>Conclusión</i>	64

**III. PLENARIO "ZICHY THYSSEN":
EL PRETENSO QUERELLANTE Y LA VÍA CASATORIA
(DIEZ AÑOS EN SALA DE ESPERA)**

1.	<i>Introducción</i>	65
2.	<i>Admisibilidad del recurso de inaplicabilidad de ley en las denominadas "cuestiones procesales"</i>	65
2.1.	<i>Fallo "Braun": una oportunidad perdida</i>	67
2.2.	<i>Otros precedentes</i>	69
3.	<i>Antecedentes contradictorios</i>	74
3.1.	<i>Tesis restrictiva</i>	74
3.2.	<i>Tesis amplia</i>	75
4.	<i>Plenario</i>	76
5.	<i>Nuestra opinión</i>	78

**IV. EL FALLO "KANG": ¿HACIA UNA VISIÓN AMPLIA
DEL NE BIS IN IDEM EN EL ÁMBITO RECURSIVO?**

1.	<i>Introducción</i>	81
2.	<i>Mención previa: el fallo "Garófalo"</i>	81
3.	<i>El caso "Kang"</i>	84
4.	<i>Conclusión</i>	87

**V. MÁS SOBRE LOS LÍMITES RECURSIVOS
DE LA PARTE ACUSADORA (ACERCA DE LOS FALLOS
"GARRAFA" Y "JURI" DE LA CSJN)**

1.	<i>Introducción</i>	89
2.	<i>"Garrafa": el fin a las excepciones pretorianas de los límites recursivos del acusador</i>	89
2.1.	<i>El caso</i>	89
2.2.	<i>El dictamen de la Procuración General de la Nación</i>	92

12	LÍMITES Y PROYECCIÓN DE LOS RECURSOS EN MATERIA PENAL	
	2.2.1. Protección constitucional contra la doble persecución penal: ¿solo para los casos de "tentativa" de <i>bis in idem</i> ?	92
	2.2.2. ¿Otra vez la doble instancia?	93
	2.2.3. Recurso acusatorio y <i>double jeopardy</i>	94
	2.3. El fallo de la CSJN	97
	2.3.1. Antecedentes jurisprudenciales	97
	2.3.2. Voto mayoritario	98
	2.3.3. Disidencias parciales de Petracchi y Maqueda	99
	2.3.4. Disidencias de Highton de Nolasco y Argibay	100
	2.3.5. Resumen parcial	100
	3. "Juri": la constitucionalidad de los límites recursivos del querellante	101
	3.1. El caso	101
	3.2. Antecedentes	101
	3.2.1. Sobre la pena a tener en cuenta para determinar la superación del límite objetivo	101
	3.2.2. Sobre la constitucionalidad de los límites impuestos al querellante	102
	3.3. El fallo. Su análisis	104
	3.3.1. La superación del límite recursivo se cumple con cualquiera de las penas requeridas	104
	3.3.2. El querellante y la constitucionalidad de sus límites recursivos	105
	4. Conclusión	108

VI. EN BÚSQUEDA DE UN SISTEMA RECURSIVO ÁGIL Y RESPETUOSO DE NUESTRA CONSTITUCIÓN NACIONAL

1. Introducción	109
2. Disposiciones generales	109
3. Recurso de apelación	112

3.1. Resoluciones recurribles por esta vía	112
3.2. Trámite	113
4. Recurso de casación	113
4.1. Motivos	114
4.1.1. Generales	114
4.1.2. Motivos especiales para el imputado	115
4.2. Resoluciones recurribles	116
4.2.1. Imputado	116
4.2.2. Fiscal y querellante	117
4.2.3. Actor civil y demandado	118
4.3. Interposición y trámite	119
4.4. Sentencia	121
5. Recurso de queja	122
6. Recurso de inaplicabilidad de ley	123
7. Conclusión	123

VII. CASACIÓN POSITIVA, DOBLE INSTANCIA Y LA NECESIDAD DE UNA REFORMA: COMENTARIO AL INFORME 173/10 DE LA CIDH

1. Introducción	125
2. El caso	126
3. La doctrina del informe respecto de la violación a la garantía de la doble instancia	126
4. Análisis	128
5. Conclusión	131

VIII. IN DUBIO PRO REO, JUICIO DE REENVÍO Y DOBLE PERSECUCIÓN PENAL

1. Introducción	133
---------------------------	-----

2. El caso	133
3. El fallo comentado	134
3.1. Voto de la jueza Figueroa	134
3.2. Voto del juez Slokar	135
3.3. Voto de la jueza Ledesma	137
4. Análisis	138

IX. EJECUTORIEDAD DE LA SENTENCIA CONDENATORIA A PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD NO FIRME

1. Introducción	147
2. Firmeza de la sentencia condenatoria	147
2.1. Ley 24.390	148
2.2. Prescripción de la acción	150
3. Ejecutoriedad de la pena de prisión no firme	153
4. Condena en casación, doble instancia y ejecutoriedad	157
5. El caso "Mohamed" de la Corte IDH	159
6. Conclusión	161

X. JUICIO ABREVIADO Y DERECHO AL RECURSO

1. Antecedentes del fallo "Aráoz"	163
2. El fallo de la Corte	165
3. Los principales precedentes de la Corte en materia de juicio abreviado	166
4. El precedente "Arduino": La posición institucional de la Procuración General de la Nación	168
5. El precedente "Oyarse": art. 26 del C.P. y la solicitud de pena en suspenso	173

6. El precedente "Romano". Art. 58 del C.P.: integración de sentencias condenatorias	176
7. Los precedentes "Caetano Flores" y "Bermúdez": el art. 50 del C.P. y la declaración de reincidencia	179
8. Los precedentes "Castmiro", "Chauque", "Ladino" y <i>voluntad recursiva vs. conformidad con el juicio abreviado?</i>	184
8.1. Algo más sobre el fallo "Casimiro": la extracción de testimonios por un "hecho nuevo" en el marco de un acuerdo de juicio abreviado (?). Un oxímoron	190
9. Análisis de la doctrina del fallo "Aráoz". Su extensión a los casos "Cano" y "Salsamendi": la sombra de "Casal"	193
9.1. Los alcances del acuerdo	198
9.2. El tribunal frente al acuerdo: control	198
9.3. El interés como medida del recurso	199
10. De nuevo "Casal"	207
11. Conclusiones	211

XI. CONDENA EN CASACIÓN Y DOBLE CONFORME

1. Introducción	213
2. Jurisprudencia nacional	215
2.1. No exige un "nuevo recurso"	215
2.2. La revisión solo alcanza a la pena	217
2.3. El recurso extraordinario federal es la vía adecuada para satisfacer la garantía	217
2.4. Recurso de casación contra la condena en casación	219
2.5. Mientras no se regule un recurso amplio, la CFCP no puede condenar	220
3. Corte Interamericana de Derechos Humanos	221
3.1. El caso "Mohamed"	221

3.2. El informe de la CIDH	221
3.3. El fallo de la Corte IDH	223
3.3.1. Alcance de la protección	223
3.3.2. Contenido del derecho a recurrir la condena	223
3.3.3. Las vías recursivas del ordenamiento argentino a la luz del art. 8.2.h	225
3.3.4. Parte dispositiva	226
4. Conclusiones	227