

VÍCTOR HUGO ÁLVAREZ CHÁVEZ

DEMANDAS Y CONTESTACIONES POR ACCIDENTES DE TRABAJO Y ENFERMEDADES PROFESIONALES

Concordado y anotado con el nuevo
Código Civil y Comercial

- Infortunios ocurridos antes y después de la sanción de la ley 26.773
 - Accidentes in itinere
 - Enfermedades no listadas
 - Planteos de inconstitucionalidad
- Determinación del monto indemnizatorio
 - Actualización según RIPTE
 - Modelo por el cúmulo

GARCÍA  ALONSO
BUENOS AIRES
2015

ÍNDICE GENERAL

Cómo instalar el CD-ROM.....	7
Funcionalidades básicas del CD-ROM.....	9
Introducción.....	13

1. Demanda indemnización por accidente de trabajo. Plantea inconstitucionalidad (arts. 1, 6, 8, 9, 11 a 19, 20, 21, 22, 39, 44 y 46, LRT). Ofrece prueba

Comentario preliminar.....	15
Modelo.....	15

2. Contestación de demanda

Comentario preliminar.....	42
Contesta demanda.....	42

3. Demanda indemnización por accidente de trabajo. Plantea inconstitucionalidad (arts. 8, 12, 21, 22 y 46, LRT. Ofrece prueba. Inconstitucionalidad de la ley 26.773 y decreto 472/2014

Comentario preliminar.....	53
Modelo.....	53

4. Demanda indemnización por accidente de trabajo. Plantea inconstitucionalidad (Art. 1; 6, ap. 1 y 2; 8 y 9, 11 a 19, 21, 22; 39, ap. 1; 44, 46, 47 bis, 49, disp. adic. 5. Ofrece prueba

Comentario preliminar.....	75
Modelo.....	75

5. Contestación de demanda

Comentario preliminar.....	99
Modelo.....	100

6. Demanda. Prestaciones sistémicas Ley de Riesgo del Trabajo. Protocolo OIT 2002. Leyes 24.557 y 26.773. Aplicación del nuevo Código Civil y Comercial (2015). Bloque de inconstitucionalidad	
Comentario preliminar.....	107
Modelo.....	108
7. Demanda laboral por enfermedad profesional no listada. Leyes 24.557 y 26.773. Bloque de inconstitucionalidad: Arts. 6, 8, inc. 3, 21, 22 y 46, LRT	
Comentario preliminar.....	140
Modelo.....	141
8. Ius superveniens (derecho sobreviviente). Aplicación de la ley 26.773 a los juicios en trámite. Inconstitucionalidad del art. 17, ap. 5, ley 26.773	
Comentario preliminar.....	151
Modelo.....	151
9. Acción declarativa de inconstitucionalidad presentada por el Colegio Público de Abogados de la Capital Federal. Solicita cautelar previa: Declaración de inaplicabilidad arts. 3º, 4º, 6º y 17 incs. 2 y 3, ley 26.773	
Comentario preliminar.....	167
Modelo.....	167
10. Apelación presentada por el Colegio Público de Abogados de la Capital Federal ante rechazo de la acción declarativa de inconstitucionalidad (arts. 3, 4, 6 y 17, incs. 2 y 3, ley 26.773. Expresa agravios. Solicita se conceda la medida cautelar interpuesta. Mantiene cuestión federal	
Comentario preliminar.....	204
Modelo.....	204
11. Accidente <i>in itinere</i>. Apelación Por montos indemnizatorios irrisorios. Aplicación retroactiva de la ley 26.773. Inconstitucionalidad del art. 3, ley 26.773	
Comentario preliminar.....	224

Modelo.....	224
12. Apela. Expresa agravios. Hace reserva caso federal. Cálculo RIPTE. Art. 8 de la ley 26.773. Inconstitucionalidad del decr. 472/2014; resol. 34/2014 y 3/2014 de la SSN. Diferencia ART. Inconstitucionalidad del art. 3, ley 26.773	
Comentario previo.....	231
Modelo.....	231
13. Demanda por accidente <i>in itinere</i> bajo la nueva ley 26.773. Inconstitucionalidad del art. 3º, ley 26.773 y art. 17 del decreto reglamentario 472/2014	
Comentario preliminar.....	280
Modelo.....	281
14. Demanda por el cúmulo	
Comentario preliminar.....	290
Esquema de la demanda por "el cúmulo".....	290
Modelo.....	291