

**LEANDRO J. GIANNINI**

# **EL 'CERTIORARI'**

## **La jurisdicción discrecional de las Cortes Supremas**

**El art. 280 del CPCN y la selección de casos por la Corte Suprema de la Nación - El art. 31 bis de la ley 5827 (el certiorari ante la Surpema Corte de la Provincia de Buenos Aires) - Los filtros de selección y los recursos extraordinarios en el derecho comparado (EEUU, Reino Unido, Brasil, España, Francia, Alemania, etc.)**

**Tomo I**



**LIBRERÍA  
EDITORIA  
PLATENSE** La Plata, 2016

# TABLA DE CONTENIDO

Prólogo.....	19	
<b>CAPÍTULO PRIMERO</b>		
Introducción.....	25	
<b>CAPÍTULO SEGUNDO</b>		
Concepto y fundamentos del ‘certiorari’ y de los mecanismos de selección a cargo de las Cortes Supremas.....	33	
I. Concepto, terminología y clasificación		
1) Concepto.....	33	
2).Aclaración terminológica.....	34	
3) Clasificación.....	35	
II. La crisis de los Superiores Tribunales de Justicia		
1) La crisis “cuantitativa”.....	38	
2) La crisis “cualitativa”.....	41	
3) Los mecanismos para afrontar la crisis.....	44	
III. El debate constitucional.....		58
1) La reglamentación del acceso a la competencia apelada de los Superiores Tribunales.....	59	
1.1) Límites a la competencia apelada de la Corte Suprema de la Nación.....	60	
1.2) Límites a la competencia apelada de la Suprema Corte de la Provincia de Buenos Aires.....	69	
2) Revisión de la idea del “derecho” al recurso extraordinario.....	80	
3) El deber de motivación de las sentencias Motivación, transparencia y acceso a la información pública.....	87	
3.1) Introducción.....	93	
3.2) Motivación y derecho de defensa.....	93	
3.3) Motivación y publicidad. Posibilidad constitucional de limitar el deber de fundamentación de las resoluciones sobre admisibilidad adoptadas por los Tribunales Superiores.....	95	
3.4) Motivación y transparencia. Posibilidad de mejorar		

la transparencia en el uso del 'certiorari', sin agravar sustancialmente la carga de motivación.....	100
4) Igualdad ante la ley (tratamiento igualitario de casos).....	106
5) Jurisprudencia: control constitucional y convencional del 'certiorari'.....	114
5.1) La Corte Suprema y la constitucionalidad del art. 280 del CPCN.....	114
5.2) La Corte Europea de Derechos Humanos y los filtros europeos.....	127
IV. Sobre la discrecionalidad en la selección de causas. Discrecionalidad y conceptos jurídicos indeterminados	
1) Discrecionalidad y conceptos jurídicos indeterminados.....	139
2) Conclusión. Opción terminológica.....	154
V. Recapitulación. Síntesis de los primeros pasos de la exposición.....	163
VI. La utilización teleológica del 'certiorari'.....	165
VII. Otros instrumentos de descongestión	
1) Introducción.....	169
2) Quid la ampliación del número de jueces	
2.1) Antecedentes.....	172
2.2) Evaluación de "eficiencia".....	183
3) Atribución de competencia decisoria a jueces "monocráticos" en tribunales colegiados.....	195
4) Tratamiento de casos repetitivos.....	198
5) Fortalecimiento de la jurisprudencia de los Superiores Tribunales.....	207
<b>CAPÍTULO TERCERO</b>	
La selección 'discrecional' de casos por los Superiores Tribunales en el derecho comparado	
I. Introducción.....	211
II. El <i>writ of certiorari</i> en los EEUU	
1) Introducción.....	213
2) La Suprema Corte de los Estados Unidos. Competencia, funciones, organización y estructura	
2.1) Funciones.....	216

2.2) Competencia.....	218
a) Competencia originaria.....	219
b) Competencia apelada.....	223
2.3) Organización y estructura.....	238
2.4) Estadística.....	241
3) El <i>writ of certiorari</i> y la selección de casos por parte de la Suprema Corte	
3.1) Antecedentes.....	247
3.2) La Regla 10 de las 'Supreme Court Rules'. Criterios para la determinación de la trascendencia de un caso....	253
3.3) Estudios empíricos. Criterios formales e informales que definen la trascendencia de un asunto.....	259
3.4) Funcionamiento del 'certiorari'. Procedimiento para la decisión	
a) Generalidades.....	266
b) El 'certiorari pool'.....	270
c) El listado de discusión ('discuss list').....	275
d) Decisión. La "regla de los cuatro" ('rule of four') y la práctica del 'join three vote'. Concesión parcial....	276
e) Denegación sobreviniente por inadecuada valoración al momento de la concesión ('digging')....	279
4) El <i>writ of certiorari</i> ante los Superiores Tribunales estadales de los EEUU.....	281
III. Reino Unido.....	292
1) Antecedentes históricos (síntesis). De la 'Judicial House of Lords' a la nueva Suprema Corte del Reino Unido.....	292
2) La Suprema Corte del Reino Unido. Integración y funcionamiento.....	301
3) Competencia y trámite	
3.1) Competencia.....	305
3.2) Trámite.....	310
4) La selección de casos en la Suprema Corte del Reino Unido. El "permiso para apelar" ( <i>permission to appeal</i> )....	315
IV. Alemania.....	323
1) El recurso de revisión ante Tribunal Federal de Justicia (BGH): el requisito del "significado fundamental"	

de las cuestiones debatidas.....	324
2) Competencia apelada del Tribunal Federal Constitucional: la necesidad de que el asunto sea “constitucionalmente significativo” como presupuesto de admisión del recurso de amparo.....	330
V. Italia	
1) Introducción.....	334
2) El recurso de casación en Italia (nociones generales).....	335
2.1) La Corte Suprema di Cassazione.....	395
2.2) Resolución recurrible y causales del recurso de casación.....	342
2.3) Técnica recursiva.....	354
2.4) Procedimiento.....	356
2.5) Sentencia y reenvío.....	362
2.6) El recurso en el “interés de la ley” y el “principio de derecho”.....	365
3) El debate sobre el modelo de casación en Italia (perspectivas actuales sobre el <i>ius constitutionis</i> y el <i>ius litigatoris</i> ).....	367
4) El llamado “filtro” ante la Casación italiana	
4.1) Introducción.....	374
4.2) El ‘filtro’ en Casación: causales de aplicación.....	378
4.3) Procedimiento y organización: la “sección filtro”.....	382
4.4) El régimen de ‘motivación simplificada’.....	385
VI. Francia	
1) Introducción.....	387
2) La Corte de Casación en la actualidad	
2.1) Encuadre institucional.....	390
2.2) Estructura y organización.....	391
2.3) Los ‘avocats aux Conseils’ y la oficina de asistencia legal (‘bureau d’aide juridictionnelle’).....	398
2.4) Datos estadísticos.....	403
3) El recurso de casación en Francia (nociones generales).....	406
3.1) Resolución recurrible y causales del recurso de casación.....	407
3.2) Procedimiento y técnica impugnativa.....	418

3.3) Sentencia y reenvío.....	425
3.4) El recurso “en el interés de la ley”.....	430
4) Nomofilaxis preventiva: la ‘ <i>saisine pour avis</i> ’.....	431
5) El ‘filtro’ y otros mecanismos de descongestión en la casación francesa	
5.1) Introducción.....	434
5.2) El ‘filtro’ en la casación francesa (2001)	
a) Generalidades.....	437
b) Antecedentes.....	440
c) Causales.....	442
d) Procedimiento y decisión de “no-admisión”. Quid de la ausencia de motivación.....	450
e) El ‘filtro’ francés ante el sistema europeo de prote- cción de los derechos humanos. Control de conven- cionalidad del “procedimiento de no-admisión”.....	454
f) Estadística sobre el uso del filtro en la casación francesa.....	459
VII. España	
1) Introducción	
1.1) Importancia.....	460
1.2) Aclaración liminar.....	462
2) El Tribunal Constitucional y el Tribunal Supremo.....	466
2.1) El Tribunal Constitucional. La ‘trascendencia’ como requisito de admisibilidad del recurso de amparo.....	467
2.2) El Tribunal Supremo español.....	476
3) El recurso de casación en España (notas generales). Ley n°1/2000 de Enjuiciamiento Civil	
3.1) Introducción.....	478
3.2) Causales de procedencia. La dualidad “recurso de casación” y “recurso extraordinario por quebrantamiento de formas”	
a) Generalidades.....	480
b) Motivos de procedencia del ‘recurso extraordinario por infracción procesal’.....	485
c) Motivos de procedencia del ‘recurso de casación’.....	489
d) La prohibición del ejercicio simultáneo.....	496
3.3) Procedimiento.....	500

3.4) El “recurso en interés de la ley” .....	501
4) El interés casacional	
4.1) Introducción y antecedentes.....	503
4.2) El “interés casacional” como parámetro de admisión del recurso de casación	
a) Notas generales.....	506
b) Parámetros que definen el ‘interés casacional’.....	510
c) La primera interpretación “restrictiva” de la Sala I del Tribunal Supremo (2000).....	514
d) La reforma de la ley 37/2011 y la nueva reglamentación del Tribunal Supremo. Recuperación del sentido original del “interés casacional” .....	520
e) La reforma de 2015 a la casación en lo contencioso administrativo. La consagración del interés casacional como parámetro general de admisión....	522
VIII. Brasil	
1) Introducción.....	525
2) Breve panorama de los “recursos excepcionales” en Brasil. El recurso especial y el recurso extraordinario....	526
2.1) Particularidades del régimen federal brasileño.....	526
2.2) Sistemática de los recursos ante los Superiores Tribunales. Recurso especial y recurso extraordinario.....	528
3) Antecedentes de la repercusión general. La ‘argüição de relevância’.....	535
4) La ‘repercussão geral’ en el recurso extraordinario ante el Superior Tribunal Federal (STF) de Brasil	
4.1) Generalidades.....	541
4.2) Configuración de la repercusión general.....	544
4.3) Procedimiento para la determinación de la repercusión general. Mayoría agravada para desestimar el recurso extraordinario.....	549
4.4) Motivación, publicidad y estadísticas.....	558
IX. Colombia.....	566
X. Sistemas interamericano y europeo de protección de los Derechos Humanos.....	571

**LEANDRO J. GIANNINI**

# **EL 'CERTIORARI'**

## **La jurisdicción discrecional de las Cortes Supremas**

**El art. 280 del CPCN y la selección de casos por la Corte Suprema de la Nación - El art. 31 bis de la ley 5827 (el certiorari ante la Surpema Corte de la Provincia de Buenos Aires) - Los filtros de selección y los recursos extraordinarios en el derecho comparado (EEUU, Reino Unido, Brasil, España, Francia, Alemania, etc.)**

**Tomo II**



**LIBRERÍA  
EDITORIA  
PLATENSE**

**La Plata, 2016**

# TABLA DE CONTENIDO

## CAPÍTULO CUARTO

Antecedentes en el Derecho nacional. ✓  
El recurso extraordinario federal y el 'certiorari'  
ante la Corte Suprema Justicia de la Nación"

I. Introducción.....	17
II. Panorama del recurso extraordinario federal.....	20
III. Antecedentes del 'certiorari' nacional.....	28
1) Proyecto Hardoy (1939).....	29
2) Proyecto López Serrot (1959).....	33
3) Proyecto Vanossi (1982).....	39
4) La Comisión de Reformas de la Ley 48 y el Proyecto de Secretarios de la CSJN (1984).....	42
5) Proyecto del Poder Ejecutivo de la Nación (1987).....	48
6) Trámite y sanción de la ley 23.774 (1990). Debate parlamentario.....	57
6.1) El proyecto del Poder Ejecutivo.....	57
6.2) Opinión de la Corte Suprema. La Acordada 44/89.....	61
6.3) Trámite parlamentario. Cámara de Senadores.....	72
6.4) Trámite parlamentario (cont.): Cámara de Diputados.....	90
6.5) Conclusiones sobre el debate parlamentario.....	99
7) Proyectos de derogación y reforma del art. 280 del CPCN (conf. ley 23.774).....	103
IV. Dogmática del 'certiorari' nacional. Análisis del art. 280 del CPCN.....	111
1) Ámbito de aplicación: recurso extraordinario federal.....	112
2) Alcances de la 'discrecionalidad' conferida por el art. 280 del CPCN a la Corte Suprema	
2.1) Introducción.....	116
2.2) La discrecionalidad parcial del art. 280 del CPCN.....	117
2.3) La interpretación explicitada en algunos precedentes de la CSJN. El presunto carácter "imperativo" del recaudo de trascendencia ("deber" de desestimar asuntos intrascendentes).....	123

2.4) La “sana” discreción de la Corte. Respeto a los principios de igualdad y transparencia (remisión).....	126
3) Causales de aplicación del art. 280 del CPCN	
3.1) Generalidades.....	129
a) Posibilidad de deslinde de las causales.....	129
b) La verdadera innovación de la ley 23.774: inclusión de la trascendencia como parámetro de admisión del recurso extraordinario.....	130
3.2) Cuestiones federales insustanciales.....	133
3.3) Cuestiones federales insuficientes.....	146
3.4) Cuestiones intrascendentes.....	152
a) Introducción. La trascendencia y los roles institucionales de la Corte Suprema.....	153
b) Control constitucional. La Corte Suprema como custodio e intérprete final de la Constitución Nacional.....	155
c) Casación de derecho federal. Alcances de la función uniformadora de la Corte Suprema.....	157
d) La Corte Suprema como tribunal de garantías constitucionales. La defensa del ‘ius litigatoris’ a cargo de la CSN (función axiológica).....	161
e) La Corte como “cabeza” del Poder Judicial.....	163
f) Heterogeneidad de los roles de la Corte Suprema. Variabilidad de los parámetros. Importancia.....	167
a. Primer requisito para definir la ‘trascendencia’: idoneidad del caso para que la Corte cumpla uno de sus roles institucionales (pertinencia institucional).....	173
b. Segundo requisito para definir la ‘trascendencia’: repercusión general de las cuestiones debatidas. Distinción entre trascendencia y gravedad institucional. Trascendencia ‘de los casos’ y trascendencia ‘de las cuestiones’.....	173
c. Cuestiones intrascendentes, discrecionalidad y verosimilitud. El ‘certiorari’ y la doctrina de la arbitrariedad.....	184
d. ¿Puede el ‘certiorari’ ser utilizado como instrumento para ‘definir’ el rol institucional de la Corte (y no sólo para concentrar su actividad en los roles	

ya determinados)?.....	194
4) ¿Se trata de requisitos de admisibilidad?.....	198
5) Motivación de la resolución.....	205
6) Quid del ‘certiorari’ positivo	
6.1) Introducción. Aclaración terminológica.....	208
6.2) ‘Certiorari’ positivo y gravedad institucional.....	210
6.3) Jurisprudencia.....	213
6.4) Crítica.....	220
V. Dinámica del ‘certiorari’. El proceso de decisión de la Corte para la aplicación del art. 280 del CPCN. Estadística.....	222
1) Cómo trabaja la Corte Suprema de la Nación.....	223
2) Estadística.....	235

## CAPÍTULO QUINTO

Antecedentes en el Derecho nacional (cont.). El ‘certiorari’ en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y en Tierra del Fuego

### I. El ‘certiorari’ en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires

1) Introducción.....	255
2) Dogmática del ‘certiorari’ porteño (art. 30 de la ley 402).....	257
II. El ‘certiorari’ en Tierra del Fuego.....	267
III. Proyecto de incorporación del ‘certiorari’ en Río Negro.....	268

## CAPÍTULO SEXTO

“El ‘certiorari’ en la Provincia de Buenos Aires ¿Hacia una reformulación de la casación local?”

I. Introducción.....	271
II. La Suprema Corte de Justicia de la Provincia de Buenos Aires. Competencia, organización y funcionamiento (panorama).....	282
1) Competencia.....	282
2) Estructura y organización.....	289
3) Cómo trabaja la Suprema Corte.....	292



4) Estadística.....	300
III. Antecedentes del 'certiorari' en la Provincia de Buenos Aires.....	309
1) La frustrada reforma constitucional de 1989/1990.....	309
2) Primer proyecto de la Suprema Corte (1995).....	313
3) Segundo proyecto de la Suprema Corte. Propuesta de reforma al Código Procesal Penal (1996).....	317
4) Tercer proyecto de la Suprema Corte	
4.1) Proyecto original.....	318
4.2) Fundamentos.....	321
4.3) Críticas y réplica.....	322
4.4) Trámite parlamentario.....	324
5) Trámite y sanción de la ley 12.961. Primera versión del 'certiorari' en la Provincia de Buenos Aires.....	327
6) Trámite y sanción de la ley 13.812. Segunda versión del 'certiorari' en la Provincia de Buenos Aires.....	342
7) Una reforma estructural relevante. La supresión de la Secretaría de Actuación de la SCBA. Impacto en la dinámica del 'certiorari' local.....	354
IV. Dogmática del 'certiorari' local. Análisis del art. 31 bis de la ley 5827. Causales o motivos que habilitan su aplicación.....	357
1) El texto vigente. Ubicación sistemática.....	357
2) Oportunidad para su ejercicio. 'Quid' de la preclusión	
2.1) Generalidades.....	359
2.2) 'Quid' de la preclusión en la aplicación del 'certiorari'.....	359
2.3) Otro límite temporal para la aplicación del art. 31 bis de la LOPJ. El acogimiento del recurso en casos "sustancialmente análogos". Necesidad de respetar el principio de bilateralidad o contradicción.....	369
2.4) Hipótesis en las que se prevé vista o intervención previa a resolver. Vista al Procurador General. Derecho del menor a ser oído.....	372
a) Quid de la intervención del Ministerio Público. Vista al Procurador General.....	373
b) Derecho del menor a ser oído: incidencia en la	

oportunidad para aplicar el 'certiorari'.....	379
3) Recursos extraordinarios alcanzados por el 'certiorari'. Cuestión constitucional (remisión). El 'certiorari' y el recurso de queja	
3.1) Recursos extraordinarios alcanzados. Remisión.....	382
3.2) El 'certiorari' y el recurso de queja.....	382
4) Causales.....	389
4.1) Notas introductorias. Clasificación.....	389
4.2) Ausencia de requisitos esenciales	
a) Configuración de la causal.....	391
b) Motivación.....	395
4.3) Fundamentación insuficiente	
a) Generalidades.....	397
b) Supuestos de insuficiencia.....	397
c) ¿En qué innovó el art. 31 bis de la LOPJ?.....	406
d) Insuficiencia, improcedencia e intrascendencia. Necesidad de un adecuado deslinde.....	407
4.4) Casos sustancialmente análogos	
a) Generalidades.....	411
b) Configuración. Paralelo con las "cuestiones federales insustanciales".....	412
c) Casos análogos y doctrina legal (distinción). Quid de la estabilidad o reiteración de la jurisprudencia y de la materia sobre la que debe versar la misma.....	415
d) La "analogía" necesaria para la aplicación del dispositivo.....	422
e) La posibilidad de sortear el uso negativo del 'certiorari' alegando fundamentos novedosos o relevantes para revertir la doctrina precedente.....	435
f) Motivación.....	439
g) Especial utilidad del instrumento en temas repetitivos resueltos con discrepancias internas.....	439
4.5) Cuestiones insustanciales	
a) Técnica legislativa: ¿es una causal redundante o tiene autonomía?.....	444
b) Cuestión insustancial y resolución en casos análogos (remisión).....	446

c) Cuestión insustancial y fundamentación insuficiente.....	448
d) Cuestiones insustanciales y cuestiones intrascendentes.....	449
e) Cuestiones insustanciales y ausencia de recaudos esenciales. Cuestiones abstractas.....	452
f) Nuestra postura: autonomía de las "cuestiones insustanciales" en el elenco del art. 31 bis de la ley 5827.....	453
4.6) Un motivo frecuente de encuadre dudoso: la desestimación basada en la ajenidad de los motivos articulados respecto del recurso deducido.....	459
4.7) Cuestiones intrascendentes.....	464
a) La trascendencia y el rol institucional de la Suprema Corte de la Provincia de Buenos Aires.....	480
b) Control constitucional (local y federal) de última instancia en la Provincia de Buenos Aires.....	483
c) La función nomofiláctica de la Suprema Corte de la Provincia de Buenos Aires.....	486
d) La función uniformadora de la Suprema Corte de la Provincia de Buenos Aires.....	488
e) La función axiológica de la Suprema Corte de la Provincia de Buenos Aires. La defensa del 'ius litigatoris' en la casación local. Doctrina del absurdo.....	494
f) Heterogeneidad de las funciones. Variabilidad de los parámetros.....	501
g) Presupuestos para la configuración de una cuestión de trascendencia casacional. 'Pertinencia institucional' y 'repercusión general'.....	503
h) Cuestiones intrascendentes y discrecionalidad. Los parámetros de "verosimilitud" y de necesidad de dirimir una "cuestión" intrascendente, para resolver un "caso" trascendente. El 'certiorari' provincial y la doctrina del absurdo.....	509
i) El filtro de trascendencia frente a la presencia de cuestiones federales. El 'certiorari' provincial y la doctrina "Strada - Di Mascio".....	515

5) ¿Se trata de requisitos de admisibilidad?.....	519
6) Motivación.....	524
7) Certiorari "positivo"	
7.1) Introducción.....	531
7.2) Alcances del "certiorari positivo" en la Provincia de Buenos Aires.....	532
a) Requisitos de admisibilidad afectados por el 'certiorari' positivo (Pcia. de Bs. As.).....	533
b) Causales del 'certiorari' positivo (Pcia. Bs. As.). Excepcionalidad. Jurisprudencia.....	534
7.3) Certiorari positivo y gravedad institucional en la Provincia de Buenos Aires.....	547
7.4) Técnica recursiva. Remisión.....	551
8) Esquema general: la admisibilidad de los recursos extraordinarios, según su trascendencia "cualitativa" y "cuantitativa".....	551
9) Técnica recursiva. Carga de demostración de la trascendencia	
9.1) Generalidades: ¿Es necesario alegar y demostrar la trascendencia de las cuestiones articuladas en el recurso?.....	553
9.2) Particularidad del 'certiorari' positivo.....	558
10) Forma y recurribilidad de la sentencia que aplica el 'certiorari'. Quid de la forma de acuerdo y voto individual. Recursos de aclaratoria, revocatoria y recurso extraordinario federal.....	559
10.1) Aclaratoria.....	560
10.2) Revocatoria.....	563
10.3) Recurso extraordinario federal.....	569
11) Estadística sobre el uso del art. 31 bis de la ley 5827. El 'certiorari' local en números.....	574
a) Fallos sobre 'certiorari' (2011-junio 2012): distinción entre "sentencias" y "resoluciones interlocutorias".....	576
b) Distinción según la materia involucrada.....	578
c) Distinción según la materia, tipo de recurso deducido y causal de 'certiorari' involucrada.....	579

V. Hacia una reformulación de la casación y control constitucional de última instancia provincial. Parámetros para la utilización del recaudo de “trascendencia”	
1) Planteo.....	586
2) Los criterios tradicionales de limitación de la competencia casatoria de la Suprema Corte. Influencia del art. 31 bis de la ley 5827	
2.1) Introducción.....	589
2.2) Importancia del art. 31 bis de la ley 5827 para un manejo adecuado de distinción entre cuestiones de hecho y de derecho. La revisión en casación de la aplicación conceptos jurídicos indeterminados	
a) Notas preliminares.....	592
b) Sobre el distingo entre cuestiones de hecho y de derecho. La aplicación de ‘estándares’ o ‘conceptos jurídicos indeterminados’ como cuestión de derecho.....	594
c) Influencia del art. 31 bis de la ley 5827. Recuperación de una adecuada sistematización sin potenciar la sobrecarga de trabajo.....	600
3) Hacia un cambio de modelo. Selección de asuntos de conformidad con su trascendencia casacional. Pautas para la aplicación de los parámetros estudiados.....	608
3.1) Pertinencia institucional: ‘quid’ de la jerarquía de las funciones de la Suprema Corte.....	611
3.2) Repercusión general: criterios generales para valorar el grado de repercusión de las diversas variantes de actuación de la Suprema Corte.....	617
a) Control constitucional: la inconstitucionalidad “facial” de una norma y la inconstitucionalidad “dependiente de las circunstancias del caso concreto”.....	618
b) Control constitucional (cont.). ‘Interpretación’ y ‘custodia’ de la Constitución.....	624
c) Función nomofiláctica: la casación enfocada “al futuro” o “al pasado”.....	629
d) La función uniformadora: “definición” y “respeto” de la doctrina legal.....	641
e) Función axiológica y custodia del ‘ius litigatoris’:	

criterio de verosimilitud fáctica y jurídica (remisión).....	646
f) Función axiológica y custodia del ‘ius litigatoris’ (cont.): criterio de la revisión de cuestiones carentes de repercusión general, necesarias para resolver un problema de derecho trascendente. Las ‘cuestiones’ intrascendentes necesarias para resolver un ‘caso’ trascendente.....	647
VI. Otras propuestas de reforma para un mejor funcionamiento del ‘certiorari’ y de la Casación en la Provincia de Buenos Aires	
1) Necesidad de exteriorizar los parámetros para juzgar la trascendencia de las cuestiones en los términos del art. 31 de la ley 5827.....	652
2) Modificaciones de trámite.....	658
a) Sustanciación de los REX previa a la concesión y elevación.....	658
b) Junto con el examen de admisibilidad, certificación por parte del ‘a quo’ de la presencia de cuestiones de derecho respecto de las cuales corresponda a la SCBA sentar doctrina legal.....	662
c) Tratamiento de casos repetitivos.....	663
d) División en salas a efectos de resolver asuntos intrascendentes admitidos discrecionalmente por la Corte.....	664

## CAPÍTULO SÉPTIMO

Conclusiones.....	669
I. Primer grupo de conclusiones: análisis constitucional y convencional.....	669
II. Conclusiones sobre los alcances y límites de la discrecionalidad conferida en el ‘certiorari’ argentino (Art. 280, CPCN; 31 bis, ley provincial 5827). Transparencia e igualdad en el uso del filtro de selección.....	671
III. Conclusiones sobre la determinación de los parámetros a tener en cuenta para juzgar la	

trascendencia de un asunto y para admitir cuestiones intrascendentes.....	675
IV. Conclusiones sobre la eficacia de los temas investigados para mejorar el funcionamiento y la praxis de actuación de las Cortes Supremas.....	676
ABREVIATURAS.....	679
ÍNDICE DE AUTORES CITADOS.....	683