

E. Matías Díaz

Juan L. Finkelstein Nappi

*Directores*

**EL SISTEMA RECURSIVO EN EL  
PROCESO PENAL DE LA CIUDAD  
AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES**

---

Prólogo de Julio B. J. Maier



## ÍNDICE

---

<i>Prólogo</i> , por Julio B. J. Maier . . . . .	15
<i>Presentación</i> , por E. Matías Díaz y Juan L. Finkelstein Nappi . . . . .	19
1. Introducción . . . . .	19
2. El sistema recursivo en el proceso penal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires . . . . .	22
3. Agradecimientos . . . . .	23
<b>Régimen general de los recursos en el Código Procesal Penal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires</b>	
MARÍA GABRIELA LÓPEZ IÑIGUEZ . . . . .	25
1. Los recursos en general. Concepto . . . . .	25
1.1. Aproximación al sistema recursivo en la CABA . . . . .	28
2. Caracteres . . . . .	30
3. Requisitos . . . . .	32
3.1. Admisibilidad y fundabilidad . . . . .	32
3.2. Requisitos subjetivos . . . . .	33
3.2.1. Personas facultadas para recurrir. Interés procesal . . . . .	33
3.2.2. Competencia para juzgar la admisibilidad y fundabilidad . . . . .	35
3.2.3. Requisitos objetivos . . . . .	37
3.2.4. Lugar, tiempo y forma . . . . .	38
3.2.5. Recursos en la etapa del juicio . . . . .	42

4. Posibles vicios de las resoluciones . . . . .	42
4.1. Errores que no afectan el fondo del asunto . . . . .	42
4.2. Errores que afectan el fondo del asunto . . . . .	42
4.2.1. Vicios <i>in iudicando</i> . . . . .	42
4.2.2. Vicios <i>in procedendo</i> . . . . .	43
5. Clasificación de los recursos . . . . .	43
6. Efectos . . . . .	45
6.1. La regla general: el efecto suspensivo . . . . .	45
6.2. El efecto no suspensivo. El problema de la expresión "al solo efecto devolutivo" (art. 280, CPP CABA). Interpretación correcta del alcance del término . . . . .	47
6.3. Efecto extensivo . . . . .	50
7. Adhesión . . . . .	52
8. Desistimiento . . . . .	53
8.1. Desistimiento de los sujetos privados . . . . .	54
8.2. Desistimiento del fiscal . . . . .	55
9. Poderes decisorios de los órganos judiciales que deben conocer en los recursos . . . . .	56
9.1. Sujeción de la competencia a los agravios del recurrente . . . . .	56
9.2. Prohibición de la <i>reformatio in peius</i> . . . . .	57
10. El caso del art. 335, CPP CABA: el desalojo forzoso anticipado en los casos de usurpaciones . . . . .	60
<b>Juicio de reenvío, competencia positiva y doble conforme en el Código Procesal Penal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires</b>	
NICOLÁS F. D'ALBORA . . . . .	65
1. Introducción . . . . .	65
2. Juicio de reenvío . . . . .	65
3. Competencia positiva . . . . .	68
4. Competencia positiva y doble conforme . . . . .	71

<b>El doble conforme y el juicio de reenvío en el sistema recursivo del Código Procesal Penal de la Ciudad de Buenos Aires</b>	
JULIA MICHELINI . . . . .	75
1. Palabras preliminares . . . . .	75
2. Lineamientos básicos del sistema recursivo contra sentencias definitivas . . . . .	76
2.1. Cuestiones de hecho . . . . .	76
2.1.1. Primer supuesto . . . . .	77
2.1.2. Segundo supuesto . . . . .	78
2.1.3. Tercer supuesto . . . . .	80
2.2. Cuestiones de puro derecho . . . . .	81
2.3. Cuestiones procesales . . . . .	83
2.4. El doble conforme . . . . .	83
3. Aspectos críticos del sistema recursivo de la Ciudad . . . . .	86
3.1. La problemática distinción entre cuestiones de hecho y de derecho . . . . .	87
3.1.1. La teoría del agotamiento de la capacidad de revisión . . . . .	90
3.1.2. Los problemas de reconocer en la intermediación un límite de lo revisable . . . . .	91
3.2. El recurso acusatorio y el juicio de reenvío . . . . .	96
3.2.1. Los distintos intereses y principios en pugna . . . . .	97
3.2.2. La función del Ministerio Público Fiscal y el bien común político . . . . .	99
3.2.3. Las garantías constitucionales en tensión con el reconocimiento de la potestad recursiva a favor de la acusación . . . . .	102
3.2.4. Límites al sistema de reenvío . . . . .	105
<b>El recurso de reposición en el Código Procesal Penal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires</b>	
JORGE I. BOERR . . . . .	111
1. Introducción . . . . .	111

2. Concepto y procedencia . . . . .	112
3. Formas y trámite de la reposición. . . . .	114
4. Efectos . . . . .	116
5. A modo de consideración final . . . . .	116

### El recurso de apelación en el Código Procesal Penal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires

MARTÍN PEREL. . . . .	119
1. Consideraciones generales del recurso . . . . .	119
2. Procedencia . . . . .	123
3. Plazo, modo y lugar de interposición . . . . .	127
4. Efecto del recurso. . . . .	131
5. Trámite. . . . .	133
5.1. Primera instancia. Elevación . . . . .	133
5.2. Segunda instancia . . . . .	133
5.2.1. Mantenimiento. Adhesión. Desistimiento. . . . .	133
5.2.2. Audiencia. Deliberación. . . . .	137
6. Resolución . . . . .	142
7. Apelación de la que deriva el reenvío del caso. . . . .	142
7.1. Primer supuesto: si el juicio no es nulo y existe discrepancia respecto de la valoración de la prueba . . . . .	142
7.2. Segundo supuesto: lesión de las normas procesales . . . . .	147
7.2.1. Casos en los cuales el vicio se encuentra en el fallo. Arbitrariedad . . . . .	147
7.2.2. Casos en los que el apartamiento de las normas procesales ocurrió antes del fallo . . . . .	149
7.2.3. Algunas (otras) consideraciones sobre el reenvío. . . . .	150

8. Apelación que no implica el reenvío del caso. Resolución por parte de la Cámara. Doble conforme . . . . .	155
9. A modo de conclusión. . . . .	160

### La acción de revisión en el Código Procesal Penal de la CABA y su repercusión en la corrección de sentencias injustas

E. MATÍAS DÍAZ y DIANA VELEDA . . . . .	163
1. Valores, tensiones y límites . . . . .	163
1.1. Aspecto axiológico del concepto "cosa juzgada" . . . . .	163
1.2. Inmutabilidad relativa de la cosa juzgada y la "falsa opción" entre seguridad y justicia . . . . .	164
1.3. El principio de inocencia como uno de los valores jurídicos preponderantes que permiten la revisión de la cosa juzgada . . . . .	166
1.4. La irreversibilidad de la cosa juzgada en perjuicio del imputado. Cosa juzgada fraudulenta . . . . .	170
2. Antecedentes históricos de la revisión . . . . .	173
3. La regulación local de la revisión de la cosa juzgada. . . . .	175
3.1. Introducción. . . . .	175
3.2. Una acción de revisión . . . . .	175
3.3. Recaudos generales de impugnabilidad. Objeto de la acción de revisión. Requisitos formales . . . . .	177
3.3.1. Impugnabilidad objetiva . . . . .	177
3.3.2. Impugnabilidad subjetiva . . . . .	178
3.3.3. Objeto de la acción . . . . .	179
3.3.4. Requisitos formales. . . . .	180
3.3.5. Motivos de la acción de revisión . . . . .	181
4. Colofón . . . . .	199
4.1. El problema de las condenas erróneas. . . . .	199
4.2. ¿La acción de revisión es un buen medio para reparar todas las injusticias sucedidas en el proceso penal? Casos de injusticias no abarcadas por la acción de revisión. . . . .	201

4.3. Necesaria coordinación con las etapas propias del proceso penal con el fin de corregir todas las injusticias. Razonabilidad del ámbito limitado de la acción de revisión. A modo de conclusión . . . . .	202
<b>El recurso de inaplicabilidad de ley</b>	
SILVINA MANES y ENZO FINOCCHIARO . . . . .	203
1. Antecedentes históricos . . . . .	203
2. Regulación dogmática del recurso de inaplicabilidad de ley . . . . .	210
2.1. Concepto y naturaleza . . . . .	210
2.2. Trámite . . . . .	211
3. Inconstitucionalidad de los fallos plenarios . . . . .	212
4. El recurso de inaplicabilidad de ley en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. . . . .	217
4.1. Concepto y ubicación sistemática . . . . .	217
4.2. Trámite . . . . .	218
4.3. Efectos . . . . .	219
5. Conclusión . . . . .	220
<b>El recurso de inconstitucionalidad ante el Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de Buenos Aires a la luz de su jurisprudencia</b>	
MARÍA ROLDÁN y AGUSTÍN VARELA . . . . .	223
1. El recurso de inconstitucionalidad ante el TSJBA . . . . .	223
2. Los requisitos del recurso de inconstitucionalidad. ¿Quiénes pueden interponer el recurso de inconstitucionalidad? La impugnabilidad subjetiva. . . . .	225
3. ¿Qué se puede recurrir? La impugnabilidad objetiva . . . . .	229
3.1. La sentencia definitiva . . . . .	230
3.1.1. Sentencias equiparables a definitivas . . . . .	236
3.1.2. Sentencias no equiparables a definitivas . . . . .	260

3.2. El caso constitucional. . . . .	268
3.2.1. ¿Qué tipo de agravios habilitan la intervención del Tribunal Superior de Justicia? . . . . .	268
3.2.2. Los agravios que no habilitan la competencia del Tribunal Superior de Justicia . . . . .	273
4. ¿Cómo se recurre? Requisitos de lugar, tiempo y forma . . . . .	309
5. Trámite del recurso de inconstitucionalidad. . . . .	310
6. Efecto del recurso. . . . .	314
7. ¿Cómo resuelve el tribunal? . . . . .	316
8. Conclusión . . . . .	320
<b>La legitimación <i>de iure</i> del MPF CABA para recurrir en materia penal <i>versus</i> su negación <i>de facto</i></b>	
EDUARDO J. RIGGI . . . . .	323
1. Introducción . . . . .	323
2. Cuestionamiento de la legitimación del MPF por parte de la DG CABA y la postura legitimadora <i>de iure</i> del TSJBA. . . . .	323
3. El cuestionamiento de la antigua mayoría de la Sala III CAPCyF . . . . .	326
4. La negación de facto de la legitimación del MPF CABA para recurrir ante el TSJBA en materia penal por parte de la alzada. . . . .	333
5. Conclusión . . . . .	342
<b>Recurso de queja por denegación del recurso de inconstitucionalidad</b>	
JOAN MANUEL PIÑOL . . . . .	345
1. Introducción . . . . .	345
2. Características . . . . .	347

3. Procedimiento y requisitos . . . . . 349

4. Depósito . . . . . 352

5. Efectos del recurso . . . . . 359

6. Resolución . . . . . 360