

Luis Greco

Complicidad a través de acciones neutrales: la imputación objetiva en la participación

La problemática de la responsabilidad penal
por conductas cotidianas

■ Traducción de Carlos Julio Lascano - Diego A. Peretti Ávila



hammurabi

JOSE LUIS DEPALMA ♦ EDITOR

Índice general

PRESENTACIÓN	7
PREFACIO	11

— § 1 —

Casos

.....	21
-------	----

-- § 2 --

La problemática

a) Aclaraciones terminológicas preliminares	27
b) Estructura de la complicidad	29
1. Concepto de complicidad	29
— <i>Excurso</i> : el concepto restrictivo de autor en el Derecho brasileño	33
2. Los elementos del tipo de la complicidad, según la doctrina tradicional y la doctrina moderna	34

— § 3 —

Las posiciones: exposición y crítica

a) El problema de las acciones neutrales	43
b) Teorías clásicas	44
1. ¿Adecuación social?	45
2. ¿Prohibición de regreso?	48
3. ¿Principio de confianza?	52
4. ¿Insignificancia?	54

c) Teorías modernas (objetivas)	56
1. Teoría de los roles (Jakobs)	57
I. Exposición	57
II. Crítica	62
2. La participación como solidarización con el ilícito ajeno (Schumann)	67
I. Exposición	67
Excursus. El fundamento del castigo de la participación	67
II. Crítica	71
3. Adecuación profesional (Hassemer)	75
I. Exposición	75
II. Crítica	77
4. Criterios cuantitativos (Weigend)	79
I. Exposición	79
II. Crítica	80
5. Ponderación objetiva de intereses (Lüderssen)	82
I. Exposición	82
II. Crítica	84
6. Consideración de cursos causales hipotéticos (Löwe-Krahl)	86
I. Exposición	86
II. Crítica	88
d) Teorías (modernas) subjetivas	89
1. No punibilidad del dolo eventual (Otto)	90
I. Exposición	90
II. Crítica	91
2. La necesidad de solidarización reconocida por el autor principal (Schild-Trappe)	93
I. Exposición	93
II. Crítica	96
e) Teorías (modernas) mixtas	98
1. La construcción de Frisch	98
I. Exposición	98
II. Crítica	103
2. Roxin	106
I. Exposición	106
II. Crítica	110
3. Amplia ponderación de intereses (Wohlleben)	113
I. Exposición	113
II. Crítica	114

f) Soluciones casuísticas	115
1. Amelung	115
I. Exposición	115
II. Crítica	116
2. Wohlers	119
I. Exposición	119
II. Crítica	120
3. Puppe	124
I. Exposición	124
II. Crítica	125
g) Otras formulaciones	127
h) Conclusión intermedia	130

— § 4 —

El punto de vista propio

a) El grupo de casos de las acciones neutrales	135
1. Definición	135
2. Ulteriores ventajas de esta definición nominal	138
b) El problema	141
1. El problema de las acciones neutrales como un problema del tipo objetivo de complicidad	141
2. ¿Hay creación de riesgo?	144
3. ¿El riesgo creado es jurídicamente desaprobado?	147
c) La pregunta fundamental: ¿Es justificable restringir la punibilidad en casos de acciones neutrales?	149
d) El desafío de Niedermair y Beckemper	151
e) Las posibles respuestas	153
1. ¿Derecho fundamental al trabajo? (Ambos)	153
2. La fundamentación de Jakobs	155
I. «¿Cogitationis poenam nemo patitur?»	156
II. ¿Premiación del no-saber?	159
3. ¿Inexistencia de cualquier solidarización (Schumann)?	160
4. Inidoneidad para la protección del bien jurídico concreto (aproximadamente, Frisch)	161
I. La idea en Frisch	161
II. El propio desarrollo	162
II.1. Proporcionalidad, idoneidad y derecho penal	162
II.2. La idoneidad y el problema de las acciones neutrales	164

II.3. La precisión del criterio de idoneidad	166
II.4. El alcance del criterio propuesto	169
5. Posibles críticas	172
I. ¿Irrelevancia de cursos causales hipotéticos?	172
II. Principio de idoneidad	175

— § 5 —

La solución de los casos

a) Caso 1	179
b) Caso 2, original	179
c) Caso 2, variante 1	180
d) Caso 2, variante 3	181
e) Caso 3	181
f) Caso 4	183
g) Caso 4, variante	184
h) Caso 5	184
i) Caso 6	189
j) Caso 7	190
k) Caso 8	192
l) Caso 9	193
m) Consideraciones finales sobre los casos solucionados	194

— § 6 —

Conclusión

.....	197
BIBLIOGRAFÍA GENERAL	199