

MARINA GASCÓN ABELLÁN

# LOS HECHOS EN EL DERECHO

**Bases argumentales de la prueba**

Tercera edición

Marcial Pons

MADRID | BARCELONA | BUENOS AIRES

2010

# ÍNDICE

	<u>Pág.</u>
<b>CAPÍTULO I. EL CONOCIMIENTO DE LOS HECHOS.....</b>	<b>11</b>
1. DEL CONOCIMIENTO MÁGICO AL CONOCIMIENTO RACIONAL.....	12
2. EL CONOCIMIENTO RACIONAL DE LOS HECHOS.....	16
2.1. Vicisitudes del empirismo en la epistemología moderna .....	16
2.1.1. La confianza en la racionalidad empírica y sus dificultades.....	16
2.1.2. Hacia una nueva concepción de la racionalidad empírica. La superación del problema de la inducción y la influencia de la epistemología postpositivista .....	22
2.2. El conocimiento de los hechos en la ciencia jurídica de los últimos siglos .....	28
2.2.1. El modelo de la Ilustración.....	28
2.2.2. La Ciencia y la praxis procesal postilustrada .....	33
2.3. Por una epistemología moderadamente realista .....	40
<b>CAPÍTULO II. UN MODELO DE CONOCIMIENTO JUDICIAL DE HECHOS .....</b>	<b>45</b>
1. EL MODELO COGNOSCITIVISTA DE FIJACIÓN JUDICIAL DE LOS HECHOS.....	45
1.1. Caracterización general del modelo .....	45
1.2. Las teorías coherentistas y pragmatistas de la verdad .....	50
1.3. El «cognoscitivismo» y la concepción semántica de la verdad.....	59
2. <i>QUAESTIO FACTI</i> : HECHOS EXTERNOS, HECHOS PSICOLÓGICOS Y JUICIOS DE VALOR EN LA FORMACIÓN DE LA PREMISA MENOR DEL RAZONAMIENTO JUDICIAL.....	67
3. LA PRUEBA DE LOS HECHOS. TERMINOLOGÍA SOBRE LA PRUEBA.....	76

8	ÍNDICE
	<u>Pág.</u>
4. LA NATURALEZA DEL CONOCIMIENTO JUDICIAL DE HECHOS.....	88
4.1. El problema en la «prueba deductiva» .....	89
4.2. El problema en la «prueba indirecta»: la naturaleza inductiva del conocimiento .....	92
5. EL CONOCIMIENTO INDUCTIVO JUDICIAL Y SUS DIFERENCIAS CON OTROS TIPOS DE CONOCIMIENTO INDUCTIVO.....	105
5.1. El conocimiento judicial de hechos como discurso «ideográfico».....	105
5.2. El conocimiento judicial de hechos como discurso «institucionalizado» .....	107
<b>CAPÍTULO III. LA INSTITUCIONALIZACIÓN JURÍDICA DEL CONOCIMIENTO DE HECHOS.....</b>	<b>113</b>
1. MEDIDAS INSTITUCIONALES QUE CONDICIONAN LA AVERIGUACIÓN DE LA VERDAD.....	113
1.1. Planteamiento. Las reglas de limitación temporal y las formas de justicia negociada .....	113
1.2. Las limitaciones probatorias.....	116
1.3. El secreto procesal.....	120
2. EL PAPEL DE LAS PRESUNCIONES .....	123
2.1. Presunciones <i>iuris tantum</i> .....	124
2.2. Presunciones <i>iuris et de iure</i> . Diferencia con las «ficciones legales» ....	131
2.3. Presunciones <i>hominis</i> .....	135
3. LA VALORACIÓN DE LA PRUEBA.....	140
3.1. La libre convicción como principio metodológico (negativo) y los criterios (positivos) de valoración.....	140
3.2. Los modelos probabilísticos de valoración.....	144
3.2.1. El modelo matemático-estadístico .....	145
3.2.2. Los modelos inductivos .....	154
<b>CAPÍTULO IV. LA MOTIVACIÓN DE LOS HECHOS .....</b>	<b>169</b>
1. EL SENTIDO DE LA MOTIVACIÓN DE LAS DECISIONES JURÍDICAS.....	169
2. DE LA RESISTENCIA A LA NECESIDAD DE MOTIVAR LOS HECHOS .....	173
2.1. Sentido de la motivación de los hechos.....	173
2.2. Funciones de la motivación de los hechos .....	178
2.3. La exigencia de motivación se extiende a todas las pruebas.....	180

ÍNDICE	9
	<u>Pág.</u>
3. EL CONTENIDO DE LA MOTIVACIÓN DE LOS HECHOS .....	184
3.1. Motivación-actividad y motivación-documento. Las relaciones entre la justificación y el descubrimiento .....	184
3.2. La motivación de la premisa fáctica es conceptualmente distinta de la motivación de la premisa normativa .....	190
3.3. La motivación de las constataciones, de las conclusiones y de las hipótesis.....	194
3.4. Estructura de la sentencia y estilo de la motivación.....	199
<b>BIBLIOGRAFÍA .....</b>	<b>205</b>