

ANDREW STUMER

# **LA PRESUNCIÓN DE INOCENCIA**

**Perspectiva desde el Derecho probatorio  
y los derechos humanos**

Traducción de  
Walter Reifarth Muñoz

Marcial Pons

MADRID | BARCELONA | BUENOS AIRES | SÃO PAULO

2019

# ÍNDICE

	Pág.
<b>ABREVIATURAS</b> .....	11
<b>PRÓLOGO</b> .....	13
<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	15
<b>1. LA PRESUNCIÓN ANTES DE LA <i>HUMAN RIGHTS ACT</i></b> .....	21
<b>A. HISTORIA DE LA PRESUNCIÓN DE INOCENCIA</b> .....	21
<b>B. LA CARGA DE LA PRUEBA</b> .....	29
1. Las cargas persuasivas .....	29
2. Cargas probatorias .....	37
<b>C. EL ESTÁNDAR DE LA PRUEBA</b> .....	40
<b>D. EL IMPACTO DE LA <i>HUMAN RIGHTS ACT</i></b> .....	43
<b>E. CONCLUSIÓN</b> .....	47
<b>2. LOS FUNDAMENTOS DE LA PRESUNCIÓN</b> .....	49
<b>A. LOS DOS FUNDAMENTOS DE LA PRESUNCIÓN</b> .....	50
1. La protección del inocente .....	50
2. La promoción del Estado de Derecho .....	60
<b>B. LA LIMITACIÓN DE LA PRESUNCIÓN</b> .....	63
1. La limitación de los derechos .....	64
2. La amenaza de un delito grave .....	67
3. Casos en que se atenúan los fundamentos .....	72
<b>C. CONCLUSIÓN</b> .....	75
<b>3. EL ALCANCE DE LA PRESUNCIÓN</b> .....	77
<b>A. EL ENFOQUE SUSTANTIVO</b> .....	78
1. El rechazo de la jurisprudencia inglesa .....	79
2. Argumentos a favor del enfoque sustantivo .....	83
3. Otros límites relativos a los delitos injustos .....	91
<b>B. EL ENFOQUE PROCESAL LIMITADO</b> .....	94

	Pág.
1. La confusión en la jurisprudencia inglesa .....	94
2. Argumentos a favor del enfoque procesal limitado.....	100
C. EL ENFOQUE PROCESAL AMPLIO .....	109
1. El poder superior incluye al inferior.....	109
2. El peligro de tipificar más delitos de responsabilidad objetiva .....	111
D. CONCLUSIÓN .....	114
<b>4. LA PRESUNCIÓN EN ESTRASBURGO .....</b>	<b>115</b>
A. EL CONTENIDO DE LA PRESUNCIÓN .....	117
1. Decisiones oficiales que determinan la culpabilidad .....	117
2. La carga de la prueba .....	119
3. Límites razonables de las presunciones.....	125
4. El art. 6.2 CEDH y el Derecho sustantivo .....	130
B. LA LIMITACIÓN DE LOS DERECHOS DEL ART. 6 CEDH.....	135
1. El interés de la comunidad en el art. 6.2.....	135
2. El interés de la comunidad y otros derechos del art. 6 .....	137
C. CONCLUSIÓN .....	147
<b>5. PROPORCIONALIDAD Y PRESUNCIÓN .....</b>	<b>149</b>
A. CONFUSIÓN EN LA JURISPRUDENCIA INGLESA.....	150
1. Juicio de necesidad.....	151
2. Juicio de equilibrio.....	154
3. Una «diferencia de énfasis» .....	158
B. LA NATURALEZA DEL ANÁLISIS DE PROPORCIONALIDAD .....	163
1. El objetivo legítimo .....	165
2. Idoneidad, necesidad y equilibrio .....	167
3. La proporcionalidad y el respeto a las decisiones de los poderes públicos.....	177
C. CONCLUSIÓN .....	182
<b>6. ASIGNACIÓN DE LA CARGA DE LA PRUEBA .....</b>	<b>183</b>
A. LA GRAVEDAD DEL DELITO .....	184
B. LA PENA .....	188
C. LOS DELITOS DE PELIGRO .....	193
1. Pena y censura mínimas .....	194
2. La efectividad del régimen regulador.....	196
D. EL CONOCIMIENTO Y LA FACILIDAD PROBATORIA.....	199
1. La relativa facilidad probatoria .....	199
2. El <i>conocimiento peculiar</i> del acusado .....	204
E. LA IMPORTANCIA DE LOS HECHOS PROBADOS POR LA ACUSACIÓN .....	208
1. La prueba de la ilicitud .....	209
2. La conexión entre hechos básicos y presuntos.....	219
F. CONCLUSIÓN .....	221
<b>CONCLUSIÓN .....</b>	<b>223</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA .....</b>	<b>225</b>
<b>TABLA DE CASOS .....</b>	<b>241</b>