

Andrés Harfuch | *Director*

El juicio por jurados y la Constitución Nacional

Comentario al fallo “Canales”
de la Corte Suprema de Justicia de la Nación.

Jorge A. Sandro - Cristian D. Penna
José R. Heredia - Andrés Harfuch

Amicus Curiae:

Alberto M. Binder, Alfredo Pérez Galimberti,
Héctor Granillo Fernández, Andrés Harfuch,
José R. Heredia, Jorge A. Sandro, Ricardo J. Cavallero,
Alberto Bovino y Julio B. J. Maier.

Prólogo de Alberto M. Binder



ÍNDICE

<i>Prólogo</i> , por Alberto M. Binder	11
Se presentan como <i>amicus curiae</i>	
INECIP y AAJJ	13
1. Objeto	13
2. Interés del INECIP, la AAJJ y los demás firmantes . .	14
3. El rol de la CSJN en la preservación y extensión del sistema acusatorio y del juicio por jurados. El modelo clásico.	14
3.1. La competencia para establecer la ley de juicio por jurados.	17
3.2. La obligatoriedad del juicio por jurados en materia criminal	19
3.3. Doce jurados, <i>voir dire</i> , unanimidad del veredicto y su firmeza definitiva.	19
3.3.1. La garantía de la deliberación: los puntos de contacto entre el jurado obligatorio, unánime, con doce jurados y veredicto definitivo	21
3.3.2. El veredicto unánime y la democracia deliberativa: resultados de las investigaciones empíricas	23
3.3.3. Estadísticas de los veredictos unánimes: de cada 100 juicios, en 96 hay unanimidad	23

3.4. El veredicto general y la prohibición de impartirle instrucciones sobre los hechos al jurado	27
4. Petitorio	29
Se presenta como <i>amicus curiae</i>: adhesión	
JULIO B. J. MAIER	31
1. Objeto e interés	31
Causa “Canales”, CSJN 461/2016/RHI	33
La Corte Suprema alzó la voz en favor del juicio por jurados: primeras impresiones del fallo en el caso “Canales”	
JORGE A. SANDRO	55
1. Introducción	55
2. Los agravios y la respuesta de la Corte	56
2.1. La ley posterior al hecho del proceso	56
2.2. La competencia legislativa para establecer el juicio por jurados	58
2.3. El juzgamiento obligatorio por jurados vs. el derecho del imputado a su renuncia.	62
2.4. El veredicto de culpabilidad: ¿mayoría especial o unanimidad?	64
3. Conclusiones.	66
Primer paso de la CSJN hacia la consolidación del juicio por jurados	
CRISTIAN D. PENNA	69
1. Consideraciones introductorias	69
2. Competencias para legislar en materia de jurados y notas definitorias del jurado constitucional	70
3. El “derecho a ser juzgado por un jurado” del acusado y el “derecho a juzgar” de la ciudadanía	74
4. La regla de la unanimidad del veredicto	76

4.1. Fundamentos de la regla de la unanimidad: garantía implícita	77
4.1.1. La deliberación como garantía y la exigencia de unanimidad como instrumento garantizador de una robusta deliberación	78
4.1.2. La unanimidad y el principio de inocencia	80
4.2. La unanimidad según la Corte Suprema argentina y según su par estadounidense	83
5. El veredicto sin expresión de motivos del jurado y la amplitud recursiva	84
5.1. El veredicto sin expresión de motivos del jurado	85
5.1.1. El veredicto de un jurado y la motivación	85
5.1.2. El origen de la exigencia de motivación para tribunales técnicos	86
5.1.3. El veredicto sin expresión de motivos y la regla del secreto de las deliberaciones.	87
5.2. “Veredicto inmotivado” y recurso	88
6. Breve balance final	90
Un fallo histórico sobre el juicio por jurados	
JOSÉ R. HEREDIA	91
1. El caso examinado por la Corte	91
2. Voto de los jueces Lorenzetti y Maqueda	94
3. Voto concurrente del juez Rosatti	112
4. Voto en disidencia del juez Rosenkrantz	115
Fallo “Canales” de la CSJN. El definitivo estatus constitucional del juicio por jurados	
ANDRÉS HARFUCH	119
1. Los fallos y su tiempo: de “Duncan vs. Louisiana” a “Canales vs. Neuquén”.	119

1.1. El tiempo del fallo "Canales": sus múltiples mensajes jurídicos y políticos	125
1.2. El aporte de la CSJN para consolidar el modelo constitucional de jurados	129
2. El reconocimiento constitucional del veredicto general del jurado y la íntima convicción.	132
3. ¿Cuál es el margen de libertad de las provincias para diseñar sus procedimientos?	138
4. Conclusión y temas pendientes	147