

JOHANNA C. FALIERO

LA PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES

Reestructuración teórica de las aristas tuitivas:
Redefinición del "dato sensible", tutela dinámica
del derecho de autodeterminación informativa
y abordaje jurídico de la fuga de información



ÍNDICE

| | |
|------------------------------|----|
| <i>Agradecimientos</i> | 15 |
| <i>Prólogo</i> | 17 |

INTRODUCCIÓN

| | |
|---|----|
| 1. La protección de datos personales a partir del tratamiento informatizado de datos: redefinición de la categoría de "dato sensible", tutela dinámica del derecho de autodeterminación informativa y abordaje jurídico de la fuga de información | 19 |
| 2. Estado actual de la materia | 22 |
| 3. Los daños en el tratamiento de datos como fundamento de la reestructuración teórica | 31 |
| 4. Necesidad de la reestructuración teórica de las aristas tuitivas | 33 |
| 5. Contexto de descubrimiento | 34 |
| 6. Diseño metodológico de la obra | 35 |
| 7. Desarrollo y estructura de la obra | 36 |

UNIDAD I

| | |
|---|----|
| 1. Protección de datos personales | 39 |
|---|----|

| | |
|---|----|
| 2. Tratamiento informatizado de datos | 45 |
| 3. Seguridad de datos | 48 |
| 4. Actividad riesgosa | 60 |
| 5. Definición de dato personal | 73 |
| 6. Definición de dato sensible | 76 |
| 7. Consecuencias jurídicas y técnicas | 84 |

UNIDAD 2 /

| | |
|--|-----|
| 1. Autodeterminación informativa | 85 |
| 2. Definición estática de la autodeterminación informativa | 89 |
| 3. Antecedentes y evolución | 94 |
| 4. Derecho a la intimidad y a la privacidad | 97 |
| 5. Principios de tratamiento | 116 |
| 6. Consecuencias jurídicas y técnicas | 165 |

UNIDAD 3 /

| | |
|---|-----|
| 1. Fuga de información | 167 |
| 2. Características y objeto | 170 |
| 3. Efectos, daños y responsabilidad | 174 |
| 4. Reconocimiento normativo | 176 |
| 5. Consecuencias jurídicas y técnicas | 194 |

UNIDAD 4 /

| | |
|---|-----|
| 1. Fundamentos jurídicos de la regulación legal en el derecho local | 201 |
| 2. Constitución Nacional | 201 |

| | |
|---|-----|
| 3. Legislación argentina | 202 |
| 4. Constituciones, leyes, decretos, resoluciones y disposiciones provinciales | 207 |
| 4.1. Buenos Aires | 208 |
| 4.2. Catamarca | 209 |
| 4.3. Chaco | 210 |
| 4.4. Chubut | 210 |
| 4.5. Ciudad Autónoma de Buenos Aires | 211 |
| 4.6. Córdoba | 212 |
| 4.7. Corrientes | 212 |
| 4.8. Entre Ríos | 214 |
| 4.9. Formosa | 215 |
| 4.10. Jujuy | 215 |
| 4.11. La Pampa | 217 |
| 4.12. La Rioja | 217 |
| 4.13. Mendoza | 218 |
| 4.14. Misiones | 218 |
| 4.15. Neuquén | 219 |
| 4.16. Río Negro | 220 |
| 4.17. Salta | 221 |
| 4.18. San Juan | 221 |
| 4.19. San Luis | 222 |
| 4.20. Santa Cruz | 223 |
| 4.21. Santa Fe | 225 |
| 4.22. Santiago del Estero | 226 |
| 4.23. Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur | 226 |
| 4.24. Tucumán | 227 |
| 5. Jurisprudencia argentina relacionada | 227 |
| 6. Conclusiones | 236 |

UNIDAD 5

| | |
|---|-----|
| 1. Regulación en el derecho comparado | 239 |
| 2. Instrumentos internacionales | 242 |
| 3. Constituciones y leyes | 252 |
| 3.1. Continente americano | 253 |
| 3.1.1. Antigua y Barbuda | 253 |
| 3.1.2. Bahamas | 253 |
| 3.1.3. Barbados | 253 |
| 3.1.4. Belice | 254 |
| 3.1.5. Bolivia | 254 |
| 3.1.6. Brasil | 255 |
| 3.1.7. Canadá | 256 |
| 3.1.8. Chile | 256 |
| 3.1.9. Colombia | 257 |
| 3.1.10. Costa Rica | 258 |
| 3.1.11. Cuba | 259 |
| 3.1.12. Dominica | 259 |
| 3.1.13. Ecuador | 259 |
| 3.1.14. El Salvador | 260 |
| 3.1.15. Estados Unidos | 260 |
| 3.1.16. Granada | 264 |
| 3.1.17. Guatemala | 264 |
| 3.1.18. Guyana | 264 |
| 3.1.19. Haití | 264 |
| 3.1.20. Honduras | 265 |
| 3.1.21. Jamaica | 265 |
| 3.1.22. México | 265 |
| 3.1.23. Nicaragua | 266 |
| 3.1.24. Panamá | 267 |
| 3.1.25. Paraguay | 267 |
| 3.1.26. Perú | 268 |

| | |
|--|-----|
| 3.1.27. República Dominicana | 268 |
| 3.1.28. San Cristóbal y Nieves | 269 |
| 3.1.29. San Vicente y las Granadinas | 269 |
| 3.1.30. Santa Lucía | 269 |
| 3.1.31. Surinam | 270 |
| 3.1.32. Trinidad y Tobago | 270 |
| 3.1.33. Uruguay | 270 |
| 3.1.34. Venezuela | 271 |
| 3.2. Continente europeo | 271 |
| 3.2.1. Unión Europea | 271 |
| 3.2.2. Albania | 275 |
| 3.2.3. Alemania | 275 |
| 3.2.4. Andorra | 276 |
| 3.2.5. Austria | 276 |
| 3.2.6. Bélgica | 277 |
| 3.2.7. Bielorrusia | 277 |
| 3.2.8. Bosnia y Herzegovina | 277 |
| 3.2.9. Bulgaria | 278 |
| 3.2.10. Chipre | 278 |
| 3.2.11. Ciudad del Vaticano | 279 |
| 3.2.12. Croacia | 279 |
| 3.2.13. Dinamarca | 280 |
| 3.2.14. Eslovaquia | 280 |
| 3.2.15. Eslovenia | 281 |
| 3.2.16. España | 281 |
| 3.2.17. Estonia | 282 |
| 3.2.18. Finlandia | 283 |
| 3.2.19. Francia | 283 |
| 3.2.20. Grecia | 284 |
| 3.2.21. Hungría | 284 |
| 3.2.22. Holanda | 285 |
| 3.2.23. Irlanda | 285 |

| | |
|---|-----|
| 3.2.24. Islandia | 286 |
| 3.2.25. Italia | 286 |
| 3.2.26. Lituania. | 287 |
| 3.2.27. Noruega. | 288 |
| 3.2.28. Polonia | 288 |
| 3.2.29. Portugal. | 289 |
| 3.2.30. Reino Unido | 289 |
| 3.2.31. República Checa | 290 |
| 3.2.32. Rumania | 291 |
| 3.2.33. Rusia. | 291 |
| 3.2.34. Suecia | 292 |
| 3.2.35. Suiza. | 292 |
| 3.2.36. Ucrania | 293 |
| 3.3. Continente asiático. | 293 |
| 3.3.1. Arabia Saudita | 293 |
| 3.3.2. Armenia | 294 |
| 3.3.3. China | 294 |
| 3.3.4. Corea del Sur | 294 |
| 3.3.5. Emiratos Árabes Unidos | 295 |
| 3.3.6. Filipinas | 295 |
| 3.3.7. Hong Kong | 296 |
| 3.3.8. India | 296 |
| 3.3.9. Indonesia | 297 |
| 3.3.10. Israel. | 297 |
| 3.3.11. Japón | 298 |
| 3.3.12. Malasia | 298 |
| 3.3.13. Singapur | 298 |
| 3.3.14. Tailandia. | 299 |
| 3.3.15. Taiwán | 299 |
| 3.3.16. Turquía. | 300 |
| 3.4. Continente africano | 300 |
| 3.4.1. Egipto | 300 |

| | |
|---|-----|
| 3.4.2. Marruecos | 300 |
| 3.4.3. Nigeria | 301 |
| 3.4.4. Seychelles | 301 |
| 3.4.5. Sudáfrica | 302 |
| 3.5. Continente oceánico | 302 |
| 3.5.1. Australia | 302 |
| 3.5.2. Nueva Zelanda | 303 |
| 4. Jurisprudencia internacional relacionada | 304 |

UNIDAD 6 /

| | |
|--|-----|
| 1. Redefinición del concepto de dato sensible. | 307 |
| 2. Conceptualización. | 309 |
| 3. Justificación y consecuencias jurídicas. | 313 |
| 4. Justificación y consecuencias técnicas | 316 |
| 5. Viabilidad | 320 |
| 6. Propuesta | 323 |

UNIDAD 7 /

| | |
|--|-----|
| 1. Tutela dinámica del derecho de autodeterminación in- formativa | 325 |
| 2. Conceptualización. | 326 |
| 3. Justificación y consecuencias jurídicas. | 329 |
| 4. Justificación y consecuencias técnicas | 332 |
| 5. Viabilidad | 335 |
| 6. Propuesta | 336 |

UNIDAD 8 /

| | |
|--|-----|
| 1. Abordaje jurídico del fenómeno de fuga de información | 337 |
|--|-----|

| | |
|---|-------|
| 2. Conceptualización | 340 |
| 3. Aspectos jurídicos característicos de la fuga de información | 341 |
| 3.1. Responsabilidad civil y factor de atribución | 341 |
| 3.2. Bien jurídico protegido, relación de causalidad y daño resarcible. | 342 |
| 3.3. Eximentes, previsibilidad contractual y asunción de riesgos. | 343 |
| 3.4. Prevención de daños. | 345 |
| 4. Justificación jurídica | 346 |
| 5. Justificación técnica | 348 |
| 6. Viabilidad | 350 |
| 7. Propuesta | 352 |
| <i>Conclusiones</i> | 355 |
| <i>Bibliografía</i> | 369 / |
| <i>Normativa nacional</i> | 383 / |
| <i>Tratados y documentos internacionales</i> | 386 / |
| <i>Normativa internacional</i> | 388 / |
| <i>Jurisprudencia local.</i> | 393 / |
| <i>Jurisprudencia comparada</i> | 395 / |