



**RAFAEL GARCÍA PÉREZ**  
Profesor Titular de Derecho Mercantil (UDC)

|                             |            |
|-----------------------------|------------|
| CORTE SUPREMA<br>BIBLIOTECA |            |
| SIG. TOPOGRAFICA            | INVENTARIO |
| D3750                       | 156283     |

# **LA EXPANSIÓN DEL DERECHO DE MARCA**

**De la marca como indicación  
de la procedencia empresarial  
a la multifuncionalidad jurídica  
de la marca**

Marcial Pons

MADRID | BARCELONA | BUENOS AIRES | SÃO PAULO

2021

# ÍNDICE

|  | Pág. |
|--|------|
| PREFACIO.....  | 9    |
| <b>CAPÍTULO I</b>  |      |
| <b>LA EXPANSIÓN DEL OBJETO DE TUTELA</b>   |      |
| I. PUNTO DE PARTIDA.....   | 13   |
| II. SIGNO.....   | 13   |
| 1. Alemania.....   | 14   |
| a. Introducción.....   | 14   |
| b. Forma del producto y signos tridimensionales.....   | 15   |
| c. La protección de la marca no registrada en Alemania: el <i>Ausstattungsrecht</i> .....  | 17   |
| d. Colores <i>per se</i> .....   | 19   |
| e. Marcas sonoras.....   | 21   |
| 2. Estados Unidos.....   | 22   |
| a. Introducción.....   | 22   |
| b. Marcas de color <i>per se</i> .....   | 23   |
| c. Un particular caso de expansión: El <i>trade dress</i> .....  | 25   |
| d. Conclusión.....   | 29   |
| 3. España.....   | 30   |
| a. Introducción.....   | 30   |
| b. Marca de color <i>per se</i> .....  | 34   |
| c. Marca constituida por números.....  | 36   |
| d. Forma de un producto.....   | 37   |
| e. Marca envase.....   | 37   |
| f. La eliminación del requisito de la representación gráfica por el Real Decreto-ley 23/2018 y las marcas no convencionales..... | 39   |

|   | Pág. |
|---|------|
| III. QUE SIRVE PARA DISTINGUIR LOS PRODUCTOS O SERVICIOS .....                | 42   |
| 1. De la marca de producto a la marca de servicio.....                        | 42   |
| 2. La distintividad sobrevenida .....   | 48   |
| a. Alemania .....   | 48   |
| b. Estados Unidos .....   | 50   |
| c. España .....   | 52   |
| IV. DE UNA PERSONA DE LOS DE OTRAS.....                                       | 54   |
| 1. Alemania.....  | 54   |
| a. Los orígenes .....   | 54   |
| b. Las cadenas del principio de accesoriadad .....                            | 56   |
| c. Superación del principio de accesoriadad.....                              | 57   |
| 2. Estados Unidos .....   | 58   |
| 3. España.....  | 63   |
| <b>CAPÍTULO II</b>  |      |
| <b>LA EXPANSIÓN DEL ÁMBITO DE TUTELA</b>                                      |      |
| I. EL RIESGO DE CONFUSIÓN.....  | 73   |
| 1. De la identidad al riesgo de confusión <i>lato sensu</i> .....             | 73   |
| a. Alemania .....   | 73   |
| b. Estados Unidos .....   | 77   |
| c. España .....   | 97   |
| 2. Otras manifestaciones de la expansión del riesgo de confusión ...          | 130  |
| a. La <i>post-sale confusion</i> .....  | 130  |
| b. La <i>inital interest confusion</i> .....                                  | 135  |
| c. ¿El riesgo de asociación?.....   | 140  |
| II. LA PROTECCIÓN REFORZADA DE LA MARCA DE ELEVADO CARÁCTER DISTINTIVO .....  | 148  |
| 1. Alemania .....   | 148  |
| a. La jurisprudencia tradicional.....   | 148  |
| b. La confirmación de la postura tradicional por el Tribunal de Justicia..... | 149  |
| c. La doctrina actual .....   | 150  |
| 2. Estados Unidos .....   | 152  |
| a. Introducción .....   | 152  |
| b. Un poco de historia .....  | 153  |
| 3. España.....  | 155  |
| III. LA TUTELA DE LA MARCA RENOMBRADA .....                                   | 163  |
| 1. Alemania y Derecho de la Unión .....                                       | 163  |

|  | Pág. |
|--|------|
| a. Alemania .....  | 163  |
| b. Unión Europea .....   | 165  |
| 2. Estados Unidos .....  | 169  |
| a. Introducción .....  | 169  |
| b. ¿Por qué sí en los estados? .....   | 170  |
| c. ¿Por qué no en el ámbito federal? .....   | 170  |
| d. La conquista del ámbito federal .....   | 171  |
| e. La valoración de McCarthy .....   | 173  |
| 3. España.....   | 175  |
| a. Hasta la Ley de Marcas de 1988.....   | 175  |
| b. La Ley de 1988 .....  | 177  |
| c. La Ley de 2001 .....  | 179  |
| 4. Breve apunte sobre el art. 6 bis del Convenio de la Unión de París .....            | 182  |
| IV. EL DECLIVE DEL USO A TÍTULO DE MARCA COMO REQUISITO PARA LA INFRACCIÓN .....       | 183  |
| 1. Europa.....   | 184  |
| a. Alemania .....  | 184  |
| b. España .....  | 195  |
| 2. Estados Unidos .....  | 198  |
| V. EL USO EN RELACIÓN CON PRODUCTOS Y SERVICIOS: UNA EXIGENCIA CADA VEZ MÁS TENUE..... | 203  |
| 1. Europa.....   | 204  |
| a. Alemania .....  | 204  |
| b. España .....  | 211  |
| 2. Estados Unidos .....  | 215  |
| a. Desde el punto de vista del nacimiento del derecho .....                            | 216  |
| b. Desde el punto de vista del uso infractor.....                                      | 219  |
| <b>CAPÍTULO III</b>  |      |
| <b>LA EXPANSIÓN DE LAS FUNCIONES DE LA MARCA</b>                                       |      |
| I. ALEMANIA .....  | 226  |
| 1. Introducción .....  | 226  |
| 2. La función de indicación del origen empresarial .....                               | 226  |
| 3. El cuestionamiento de la función de indicación del origen .....                     | 227  |
| 4. La defensa de Beier de la función de indicación del origen .....                    | 229  |
| 5. El contraataque de Heydt .....  | 231  |
| 6. La doctrina mayoritaria bajo la vigencia de la WZG .....                            | 231  |
| 7. La <i>Markengesetz</i> reabre el debate .....                                       | 232  |
| 8. Recapitulación .....  | 235  |
| 9. Excurso: ¿Qué ha sido de la función diferenciadora? .....                           | 236  |

|  | Pág. |
|--|------|
| II. ESTADOS UNIDOS .....   | 239  |
| 1. Introducción .....  | 239  |
| 2. Las funciones de la marca .....   | 240  |
| 3. La función de indicación del origen .....   | 241  |
| 4. La función de indicación de la calidad .....  | 241  |
| a. La «teoría de la calidad» y la licencia de marca .....  | 241  |
| b. Excurso: un breve apunte histórico sobre la licencia de marca en los Estados Unidos .....   | 246  |
| 5. La función publicitaria .....   | 248  |
| 6. La función condensadora del <i>goodwill</i> .....   | 250  |
| a. Aspectos básicos .....  | 250  |
| b. El <i>goodwill</i> y la cesión de la marca .....  | 252  |
| III. ESPAÑA .....  | 254  |
| 1. Introducción .....  | 254  |
| 2. La doctrina sienta las bases teóricas .....   | 254  |
| 3. El papel de la jurisprudencia .....   | 259  |
| IV. UNIÓN EUROPEA .....  | 263  |
| 1. Introducción .....  | 263  |
| 2. La jurisprudencia inicial .....   | 264  |
| 3. La jurisprudencia tras la aprobación de la Directiva .....  | 264  |
| 4. ¿Qué es la función de comunicación? .....   | 269  |
| 5. La paradoja de las funciones de la marca: las funciones como dique de contención .....  | 272  |
| 6. Reflexión sobre la función esencial en la jurisprudencia del Tribunal .....   | 275  |
| <b>CONCLUSIONES</b>  |      |
| AMPLIACIÓN DEL OBJETO DE PROTECCIÓN: DE SIGNO DENOMINATIVO O GRÁFICO QUE SE COLOCA EN EL PRODUCTO A «CASI CUALQUIER COSA CAPAZ DE PORTAR UN SIGNIFICADO» .....     | 279  |
| AMPLIACIÓN DEL ÁMBITO DE PROTECCIÓN: DE LA TUTELA FRENTE AL RIESGO DE CONFUSIÓN EN SENTIDO ESTRICTO A LA TUTELA DE LA MARCA COMO CANAL DE COMUNICACIÓN .....       | 285  |
| AMPLIACIÓN DE LAS FUNCIONES DE LA MARCA: DE LA TUTELA DE LA MARCA COMO INDICACIÓN DE LA PROCEDENCIA EMPRESARIAL A LA MULTIFUNCIONALIDAD JURÍDICA DE LA MARCA ..... | 295  |
| <b>CUADRO RESUMEN DE LA LEGISLACIÓN FUNDAMENTAL DE LOS PAÍSES ESTUDIADOS</b> .....   | 299  |
| <b>BIBLIOGRAFÍA</b> .....  | 303  |

|         |     |
|---------|-----|
| REG.    | UMI |
| CAT.    | UMI |
| CLASIF. | UMI |
| E.      | II. |
| III.    |     |