

|                             |            |
|-----------------------------|------------|
| CORTE SUPREMA<br>BIBLIOTECA |            |
| SIG. TOPOGRAFICA            | INVENTARIO |
| G 3004                      | 156513     |



**RECONOCIMIENTO Y EJECUCIÓN DE DECISIONES  
EXTRANJERAS QUE ESTABLECEN LA FILIACIÓN EN  
VIRTUD DE LA GESTACIÓN POR SUSTITUCIÓN**

*Jonathan M. Brodsky*

## ÍNDICE

|  |           |
|--|-----------|
| Acerca del autor   | VII       |
| Prólogo  | IX        |
| Palabras previas y agradecimientos   | XI        |
| <b>/ Introducción. Planteo del problema, hipótesis y metodología de trabajo</b>  | <b>1</b>  |
| <i>a. Familia y filiación: su evolución a la luz de los avances de la tecnología. La problemática de las técnicas de reproducción humana asistida</i>                  | 1         |
| <i>b. Gestación por sustitución: una práctica particularmente controversial</i>  | 4         |
| <i>c. Importancia del Derecho Internacional Privado y, en su contexto, de la gestación por otro con elementos internacionales</i>                                      | 6         |
| <i>d. Objetivos, hipótesis y metodología propuesta</i>   | 8         |
| <b>/ La gestación por sustitución en sí misma considerada: ¿es una práctica admisible? Argumentos en contra y a favor de su recepción normativa</b>                    | <b>11</b> |
| <i>a. Argumentos en contra de la gestación por sustitución</i>   | 11        |
| <i>i. Se trata de un contrato de objeto prohibido, ilícito, inmoral y/o fuera del comercio</i>   | 11        |
| <i>ii. Se trata de una práctica en la que, frecuentemente, es susceptible de explotación la situación y/o el cuerpo de la gestante</i>                                 | 13        |
| <i>iii. Manipulación genética, pendiente eugenésica y “niño a la carta”</i>  | 15        |
| <i>iv. Los “intereses contrapuestos” o “sentimientos encontrados” de la gestante y los comitentes</i>  | 16        |
| <i>v. El argumento del perjuicio para el niño</i>  | 17        |
| <i>b. Argumentos a favor de la gestación por otro</i>  | 17        |
| <i>i. Autonomía personal y libertad procreacional o reproductiva</i>   | 18        |
| <i>ii. El derecho a proyectarse en un hijo</i>   | 22        |
| <b>( Posibles modelos de regulación legal. El caso argentino: lo proyectado por la Comisión de Reformas y lo dispuesto en el Código Civil y Comercial de la Nación</b> | <b>25</b> |
| <i>a. La normativa anterior a la vigencia del Código Civil y Comercial de la Nación y a la elevación de los respectivos Anteproyecto y Proyecto de Código</i>          | 27        |
| <i>b. Anteproyecto y Proyecto de Código Civil y Comercial de la Nación</i>   | 28        |
| <i>i. El consentimiento informado</i>  | 30        |
| <i>ii. La constitución del vínculo filial y la homologación judicial</i>   | 33        |
| <i>iii. Los requisitos específicos de procedencia de la gestación por sustitución</i>  | 33        |

|  |           |
|--|-----------|
| c. El Código Civil y Comercial de la Nación y el estado actual de la cuestión. Opiniones doctrinarias.   | 34        |
| d. Reseña de la jurisprudencia nacional en la materia  | 37        |
| <b>La gestación por otro con elementos internacionales: su análisis desde el Derecho Internacional Privado</b>   | <b>45</b> |
| a. Aspectos e interrogantes liminares  | 45        |
| b. El trabajo de la Conferencia de La Haya de Derecho Internacional Privado. La dificultad de una unificación legislativa en la materia  | 47        |
| c. La regulación de la gestación por otro con elementos internacionales en el sistema de Derecho Internacional Privado argentino   | 50        |
| i. Competencia judicial internacional  | 51        |
| ii. Ley aplicable  | 52        |
| iii. Conexiones comunes a la jurisdicción internacional y al derecho aplicable: el <i>quid del domicilio</i> y la <i>residencia habitual</i> como contactos personales                               | 55        |
| iv. El reconocimiento de filiaciones constituidas en el extranjero, en especial a través del uso de TRHA   | 58        |
| <b>El orden público internacional y el interés superior del niño en el reconocimiento de la filiación establecida en el extranjero</b>   | <b>61</b> |
| a. El orden público internacional “clásico”  | 61        |
| i. Concepto de orden público internacional   | 61        |
| ii. El orden público internacional en el DIPr argentino de fuente interna e internacional. El orden público internacional como un conjunto de principios (y no de normas)                            | 62        |
| iii. La distinción entre orden público interno e internacional   | 63        |
| iv. El orden público internacional como límite a la aplicación de un derecho extranjero y como valladar al reconocimiento de efectos extraterritoriales a una sentencia extranjera (art. 2634, CCCN) | 65        |
| b. Los informes presentados por la Relatora Especial de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y su interpretación   | 67        |
| c. El interés superior del niño  | 70        |
| d. Articulación del interés superior del niño y el orden público internacional. El “orden público internacional con efectos atenuados”   | 72        |
| <b>Casos paradigmáticos en el Derecho Comparado y su interpretación</b>  | <b>77</b> |
| a. Tribunal Supremo de España, Sala de lo Civil (en pleno). Sentencia del 6 de febrero de 2014 (STS 247/2014), rec. 245/2012   | 77        |

|  |            |
|--|------------|
| i. Hechos del caso   | 77         |
| ii. Antecedentes. Tramitación en instancias anteriores   | 78         |
| iii. La decisión del Tribunal  | 79         |
| b. Tribunal Europeo de Derechos Humanos (Sala de la Quinta Sección), “ <i>Menesson c/ Francia</i> ” (demanda 65192/11) y “ <i>Labassée c/ Francia</i> ” (demanda 65941/11), sentencias del 26 de junio de 2014 | 81         |
| i. Hechos del caso y tramitación en las instancias nacionales  | 81         |
| ii. La decisión del TEDH   | 82         |
| iii. La opinión consultiva del TEDH  | 84         |
| c. Tribunal Europeo de Derechos Humanos (Sala de la Quinta Sección), “ <i>Foulon c/ Francia</i> ” (demanda 9063/14) y “ <i>Bouvet c/ Francia</i> ” (demanda 10410/14), sentencia del 21 de julio de 2016       | 84         |
| i. Hechos del caso y tramitación en las instancias nacionales  | 84         |
| ii. La decisión del TEDH   | 86         |
| d. Tribunal Europeo de Derechos Humanos (Gran Sala), “ <i>Paradiso y Campanelli c/ Italia</i> ”, (demanda 25358/12), sentencia del 24 de enero de 2017   | 87         |
| i. Hechos del caso y tramitación en las instancias nacionales  | 87         |
| ii. Decisión de la Sala de la Segunda Sección del TEDH   | 88         |
| iii. Decisión de la Gran Sala del TEDH   | 89         |
| e. Tribunal Europeo de Derechos Humanos (Sala de la Tercera Sección), “ <i>Valdís Fjölvisdóttir y otros c/ Islandia</i> ”, (demanda 71552/17), sentencia del 18 de mayo de 2021                                | 89         |
| i. Hechos del caso y tramitación en las instancias nacionales  | 89         |
| ii. Decisión de la Sala de la Tercera Sección del TEDH   | 90         |
| f. La interpretación de la jurisprudencia europea reseñada en la doctrina de los respectivos países  | 91         |
| <b>Conclusiones</b>  | <b>97</b>  |
| <b>Bibliografía</b>  | <b>101</b> |