

JUAN IGARTUA SALAVERRÍA
Catedrático de Filosofía del Derecho
Universidad del País Vasco

EL RAZONAMIENTO EN LAS RESOLUCIONES JUDICIALES

PALESTRA

TEMIS

Lima-Bogotá

2009

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN (Contextos, convenciones, precisiones)	9
---	---

Capítulo I LA MOTIVACIÓN DE LAS SENTENCIAS, IMPERATIVO CONSTITUCIONAL

1. Principales innovaciones.....	14
A. Una obligatoriedad universalizada.....	14
B. Los destinatarios de la motivación.....	14
2. La motivación como exigencia de otros preceptos constitucionales. 16	
A. La jurisdicción como aplicación de la ley.....	16
B. La interdicción de la arbitrariedad	17
C. La presunción de inocencia	18
D. La tutela judicial efectiva.....	18
3. ¿En qué consiste la “motivación”?	19
A. Objeciones contra la “motivación” como mera “exteriorización”. 20	
B. Ventajas de la “motivación” como “justificación”	21
4. Requisitos básicos de la “motivación” como “justificación”	24
A. La motivación como justificación “interna”.....	24
B. La motivación como justificación “externa”	26
5. Principales patologías de la motivación	27
A. La motivación omitida	28
B. De la motivación insuficiente	32
C. Sobre la motivación contradictoria	33
6. ¿Qué debe motivarse en una sentencia?	33

Capítulo II
UNA MOTIVACIÓN DE LAS DECISIONES
INTERPRETATIVAS

1. Sobre el significado de “interpretación”.....	37
2. Las fuentes de “dudas” o “controversias”.....	40
3. Una motivación completa: respuesta justificada a todas las cuestiones interpretativas.....	42
4. Una motivación congruente: interpretación y argumentación....	43
A. Razonamiento y argumentación	45
B. Perspectivas y dimensiones de la argumentación.....	46
C. Una argumentación institucionalizada.....	48
5. Una motivación suficiente de decisiones interpretativas.....	50
A. Argumentos de “primer grado”, de “segundo grado” y valoraciones	50
B. La fecundidad de la dialéctica en la argumentación interpretativa	52

Capítulo III
INCIDENCIAS DE ALGUNOS PRINCIPIOS PROCESALES
EN EL RAZONAMIENTO PROBATORIO

1. La transversalidad del “contradictorio” en las pruebas declarativas.	59
A. El “contradictorio” como elemento constitutivo de las pruebas	60
B. Un escamotaje de la legislación procesal vigente.....	64
C. Una “imparcialidad” deficientemente entendida	67
D. “Contradictorio” e imparcialidad.....	73
E. Un “contradictorio” irrecuperable.....	74
F. “Contradictorio” vs. “verdad”, un falso dilema	75
G. “Contradictorio” y examen cruzado.....	80
H. El injustificable eclipse del “contradictorio” en la motivación de las sentencias.....	85
2. La “inmediación”, un pretexto para no razonar	86
A. Una estratagema para desviar la atención	87
B. ¿Una motivación imposible?	89
C. Inmediación y motivación	91
3. Un ejemplo de jurisprudencia	103
A. El caso	103
B. El examen del recurso.....	105
C. Legitimidad del control casacional	109

Capítulo IV
VALORACIÓN DE LA PRUEBA
Y MOTIVACIÓN RACIONAL

1. Análisis individualizado de las pruebas	112
A. Una información fiel y completa	113
B. Una valoración específica	114
2. Valoración de todas las pruebas	118
A. ¿Por qué todas las pruebas?.....	119
B. No sólo cuestión de buenos modales.....	120
3. Explicitación del razonamiento inferencial	125
A. Excurso sobre conocimientos científicos y decisión judicial....	127
B. Excurso sobre las “máximas de la experiencia” propiamente dichas.....	148
C. Razonamiento inferencial también en las pruebas directas ...	156
4. Valoración conjunta y coherencia narrativa	160
A. Una “verdadera” y “buena” historia.....	162
B. El momento de la falsación	164
C. Pluralidad de “historias”.....	164

Capítulo V
PRESUNCIÓN DE INOCENCIA Y RAZONAMIENTO
PROBATORIO

1. Estándar de prueba y ámbito de la presunción.....	172
A. Estándares de prueba	172
B. ¿Qué abarca la presunción de inocencia?	173
2. El discutido encaje del <i>in dubio pro reo</i> en la presunción de inocencia.....	175
A. La conexión del <i>in dubio</i> con la valoración	175
B. ¿Sólo importa la dimensión normativa del <i>in dubio</i> ?	177
3. Contra reduccionismos psicologistas	178
A. “Fuerza”, “sentido” y “actitud proposicional”	179
B. Aplicándonos en lo que nos toca	181
4. “Duda razonable” y motivación.....	183
A. “Duda razonable” y razonamiento probatorio.....	183
B. De cautelas y control.....	184
5. Veredicto del Jurado y presunción de inocencia	189
A. Un jurado de tipo anglosajón	190
B. El veredicto como expresión de la voluntad.....	191

C. Una merma de la tutela judicial	193
D. No es exigible lo mismo a profesionales y a legos	196
E. ¿Más exigentes con los legos?	202
F. A vueltas con la “inmediación”	204
6. Un erróneo uso “a contrario” de la duda razonable.....	208
A. El juez como “tercero”	208
B. El derecho a la prueba.....	210
C. Interdicción de la arbitrariedad	211
D. El derecho a la tutela judicial efectiva	212

Capítulo VI

LA INDIVIDUALIZACIÓN DE LA CONSECUENCIA JURÍDICA

1. De “facultad privativa” a “facultad reglada”	216
2. Más sobre “indeterminación” y “discrecionalidad”	221
A. Poniendo las cosas en su sitio	221
B. Varios supuestos.....	222
3. Individualización y motivación	225
A. Determinación de “conceptos indeterminados”	227
B. El momento de la “discrecionalidad”	230
C. La dialéctica procesal reflejada	232