



COORDINADORES

Marcelo D. Lerman

Leandro A. Dias

La ciencia de la parte especial del derecho penal

Michael Kubiciel

TRADUCEN

José R. Béguelin y Leandro A. Dias

CORTE SUPREMA BIBLIOTECA	
SIG. TOPOGRAFICA E 5185	INVENTARIO 153.989



Editores
del Sur



Contenido

Prólogo a la edición en alemán del libro	19
Palabras introductorias a la edición en español.....	21
Introducción y curso de la investigación.....	25
Motivo y objetivo del trabajo.....	25
Premisas teóricas del trabajo basadas en la ciencia del derecho penal	32
Curso de la investigación.....	33

PRIMERA PARTE: LA CIENCIA DEL DERECHO PENAL Y LA PARTE ESPECIAL DEL DERECHO PENAL

A. Introducción	37
B. La autognosis de la ciencia del derecho penal	41
I. La ciencia del derecho penal como ciencia práctica	41
1. Dogmática jurídico-penal.....	42
2. Política criminal.....	45
a) Parámetros	45
b) La crítica como función permanente.....	47
3. Resumen	49
II. El modo de trabajo de la ciencia jurídico-penal.....	50
1. La importancia de la metodología para la pretensión científica	50
2. Tendencia metodológica básica: De la recepción de teorías filosóficas a la autarquía metodológica	54
III. Resumen.....	62

C. ¿La metodología interpretativa como garante de una aplicación racional del derecho penal?	63	bb) Intereses personales, ¿un criterio crítico para el sistema?	110
I. Interpretación como exégesis del texto de la ley – pretensión y realidad	64	cc) Conclusión	115
1. La pretensión	64	b) La protección de los valores a través del derecho penal	116
2. La realidad	66	aa) El punto de partida neokantiano	116
3. Conclusiones	69	bb) ¿Ordenamiento valorativo de derecho constitucional?	117
a) ¿Modificación de la realidad?	69	cc) Conclusión	122
b) Reformulación de la pretensión teórica	70	III. Resultado provisional	124
II. ¿La interpretación como realización de la voluntad del legislador?	75	E. La doctrina de la imputación objetiva	127
1. Caracterización de la interpretación histórico-subjetiva	75	I. Significado y pretensión	127
2. ¿Interpretación histórica como necesidad de la teoría de la democracia?	75	II. De la imputación de un hecho a la imputación de resultados	128
3. La determinación objetiva de la voluntad subjetiva del legislador	76	1. Historia temprana y antecedentes	128
4. ¿Mandato estatal o derecho histórico?	79	a) La doctrina clásica de la imputación	129
III. Interpretación teleológico-objetiva	82	b) El desarrollo de la doctrina actual de la imputación objetiva	131
1. De la interpretación objetiva hacia la interpretación teleológica	82	aa) La recepción de Hegel por Larenz	131
2. Déficit de racionalidad de la interpretación teleológica	85	bb) La recepción de Larenz por Honig	133
IV. Conclusiones intermedias	87	2. Continuidad terminológica y discontinuidad conceptual	135
D. Función y contenido del concepto de bien jurídico	91	III. El principio rector de la imputación jurídico-penal	135
I. Concepto de bien jurídico metodológico-teleológico	91	1. La imputación voluntativa	135
1. ¿Protección integral de los bienes jurídicos o protección contra ataques específicos?	92	2. Imputación funcional	141
2. Indeterminación en cuanto al contenido	95	IV. Valoración	143
3. Conclusión	97	1. Comportamiento típico e imputación del resultado	143
II. Concepciones materiales de los bienes jurídicos	98	2. El estándar de imputación	144
1. Historia temprana y prehistoria inmediata	98	3. Conclusión	149
2. De la doctrina de la lesión de derechos a la doctrina del bien jurídico	100	F. La tarea de la ciencia de la parte especial	151
a) La doctrina de la lesión de derechos	100	I. Hallazgo	151
b) Los bienes de Birnbaum	103	II. ¿La ciencia jurídica como ciencia de fundamentación tópica?	153
c) Los bienes jurídicos de Binding	105	1. Concepción	153
3. ¿Derechos de terceros, intereses o valores?	108	2. Política criminal	154
a) De la protección de los derechos ajenos a la protección de los intereses personales	108	3. La ciencia del derecho penal como sirviente de la praxis jurídica	155
aa) La protección de los “derechos de terceros”	108	a) Tareas	155
		b) Consecuencias institucionales	158
		c) Reubicación del trabajo y modificación de la esencia	160

4. Déficit de racionalidad	162
a) ¿Persuasión como fundamentación?	162
b) ¿Racionalidad a través de pautas de la teoría del discurso?	165
5. Resultado provisional.....	168
III. La ciencia del derecho penal como ciencia sistemática.....	169
1. La tarea.....	169
2. La forma de trabajar adecuada a esta tarea.....	172
a) Contención sistemática de la tónica	172
b) La importancia de la filosofía del derecho y de la teoría de la pena.....	175
G. Resumen y perspectivas.....	181

SEGUNDA PARTE: LA DOCTRINA GENERAL DE LA PARTE ESPECIAL

A. Introducción	187
B. Fundamento de teoría de la pena de la parte especial	191
I. Introducción	191
II. Aproximación a la pena	191
1. ¿"Prueba directa" con el concepto de pena?	192
2. "Inducción fiable de las fuentes del derecho vigente"	196
3. El objeto de la teoría de la pena	199
III. Justificación de la pena	202
1. La prevención especial	205
a) Concepción	205
b) Consecuencias	206
aa) El ciudadano como peligroso.....	206
bb) El estándar de imputación.....	207
cc) Principio de acto y culpa.....	208
c) Conclusión.....	210
2. Prevención general negativa.....	210
a) Concepción	210
b) Consecuencias	211
aa) Objeto y estándar de imputación	211

bb) Implicaciones para la teoría de la persona.....	213
cc) ¿La prevención general negativa como teoría de la pena?.....	215
dd) La disuasión y el principio de culpabilidad.....	218
c) Conclusión.....	219
3. Prevención general positiva	220
a) Concepto	220
b) Consecuencias	222
aa) Objeto de la imputación.....	222
bb) Parámetro de la imputación.....	224
cc) Prevención general positiva y principio de culpabilidad.....	225
c) Resumen.....	226
4. Teorías retributivas.....	228
a) Punto de partida	228
b) Concepto.....	230
aa) Punto de partida	230
bb) ¿El autor como cocreador de derecho penal?.....	231
cc) Libertad, <i>fairness</i> , pena.....	234
c) Consecuencias.....	236
aa) Objeto de imputación e instancia de imputación	237
bb) Objeto de la imputación	238
cc) Parámetro de imputación	239
5. Resumen	240
C. Teoría jurídico-penal de los deberes	245
I. Punto de partida.....	245
II. Deberes negativos y positivos	247
1. Deberes negativos.....	247
2. Deberes positivos.....	248
3. Diferencias y puntos en común	250
III. Fundamentación de deberes	251
1. ¿Acuerdo intersubjetivo o preformación social?	251
2. Consecuencias	254
D. Legitimación e interpretación del § 216 StGB	257

I. Introducción	257	b) Ayuda a morir como medio de última elección	303
II. Análisis de teoría de la pena.....	259	c) Precisión de los límites del ámbito de excepción	309
1. Integración de argumentos político-criminales en la teoría de la pena	259	E. Legitimación e interpretación del § 89a StGB.....	313
2. Prevención general y protección del tabú.....	261	I. Análisis de teoría de la pena	314
3. Efectos de la teoría retributiva sobre la conceptualización		1. ¿El § 89a StGB como instrumento de prevención especial?.....	314
del § 216 StGB	266	a) Punto de partida	314
a) Punto de partida	266	b) (In)consecuencias	317
b) ¿Homicidio atenuado o delito <i>sui generis</i> ?	267	aa) ¿Cambio de etiqueta en lugar de derogación?	318
c) El sentido de protección paternalista del § 216 StGB.....	271	bb) ¿Valores patrimoniales peligrosos?.....	321
III. Legitimación	273	2. Resumen	323
1. Compatibilidad del § 216 StGB con concepciones sociales valorativas.....	273	II. Legitimación	324
2. El deber como condición para que la libertad sea posible.....	277	1. Premisa de teoría de la pena	324
a) Punto de partida	277	2. Protección de la libertad y adelantamiento.....	325
b) El concepto jurídico-penal de autonomía.....	279	a) La protección de instituciones como protección de la libertad	325
aa) Autonomía como posibilidad ilimitada de elección	279	b) La problemática del adelantamiento	327
bb) Autonomía como autodeterminación moralmente racional.....	280	c) Resumen.....	331
cc) Autonomía como construcción normativa.....	282	3. Principio del hecho y adecuación social	331
c) Restricciones características de la autonomía en caso		a) Principio del hecho	332
de disposición sobre la vida propia	283	b) ¿Adecuación social?	336
IV. Consecuencias para la interpretación.....	284	4. Compatibilidad del § 89a StGB con el principio de culpabilidad.....	337
1. Determinación del alcance de la protección.....	285	a) Punto de partida	337
a) ¿Prohibición sin excepciones en caso de finalización de la vida		b) Prohibición de exceso de la culpabilidad como parámetro “débil”	338
por parte de un tercero?	286	5. Conclusión provisional.....	341
b) Paternalismo procesal.....	287	III. Consecuencias para la interpretación.....	341
c) Paternalismo material.....	290	1. Cláusula de protección estatal	341
2. Punibilidad de la interrupción del tratamiento a pedido	293	2. Preparación mediante el juntar, recibir y poner a disposición	342
a) Nuevas y viejas preguntas	293	a) Diferenciaciones fenomenológicas	342
b) Clasificación jurídica de la interrupción del tratamiento a pedido		b) Delimitación normativa	344
del paciente	295	3. Valores patrimoniales que no son irrelevantes.....	346
aa) ¿Ilícito de homicidio a pesar de la petición?	295	4. Dolo.....	348
bb) Interrupción del tratamiento a pedido y § 216 StGB.....	298	F. Legitimación e interpretación del § 325 StGB.....	351
3. Una reducción teleológica adicional del § 216 StGB	301		
a) Punto de partida	301		

I. Introducción	351
II. Análisis de teoría de la pena.....	353
III. Legitimación	355
1. La perspectiva usual del bien jurídico referida al derecho penal ambiental	355
a) Protección del medioambiente como valor	355
b) Delitos ambientales como delitos de peligro contra las personas	357
c) Concepción dual de bienes jurídicos	357
2. Nuevo enfoque	359
a) Del bien jurídico a la teoría de la pena	359
b) El significado del derecho administrativo ambiental.....	360
c) Cuestiones de legitimación.....	361
aa) Protección de la norma como protección de la libertad.....	362
bb) Mandato de determinación	364
IV. Consecuencias para la interpretación.....	365
1. Infracción de deberes jurídico-administrativos	366
a) El problema básico	366
b) ¿Imposición jurídico-penal de actos administrativos antijurídicos?	367
aa) Protección de bienes jurídicos y teoría jurídico-administrativa de las nulidades.....	368
bb) Relevancia de los actos administrativos antijurídicos según la presente interpretación.....	371
c) Actuación sin autorización.....	373
d) Tolerancia de la autoridad.....	375
e) Resumen.....	376
2. Círculo de autores	377
a) Presentación del problema.....	377
b) Definición accesoria del derecho administrativo.....	377
3. Imputación del resultado	380
a) ¿Criterios empíricos de imputación?.....	381
b) Normativización	384
G. Conclusión: la relación entre la parte general y la especial	387
Bibliografía.....	391