

MICHAEL
PAWLIK

EL INJUSTO DEL CIUDADANO
FUNDAMENTOS DE LA TEORÍA GENERAL DEL DELITO

Traducción de
Ivó Coca Vila
Marcelo D. Lerman
Hernán Darío Orozco López

Presentación de
Jesús-María Silva Sánchez

 **Atelier**
LIBROS JURÍDICOS

Universidad
Externado
de Colombia

CONTENIDO

| | |
|--|-----|
| NOTA DE LOS TRADUCTORES | 13 |
| PRÓLOGO | 15 |
| PRÓLOGO A LA EDICIÓN EN ESPAÑOL | 17 |
| PRESENTACIÓN | 21 |
| INTRODUCCIÓN | 25 |
| CAPÍTULO PRIMERO | |
| EL CONCEPTO DE DELITO | 49 |
| A. Ciencia del Derecho penal y filosofía práctica | 51 |
| I. La incomodidad de la coacción penal | 51 |
| II. Filosofía práctica y la positividad del Derecho | 55 |
| 1. “La filosofía y la dogmática están en relación de alteridad [<i>Anderssein</i>]” | 55 |
| 2. La pretensión de justicia del Derecho positivo | 65 |
| 3. El derecho propio de lo positivo | 71 |
| III. ¿Política jurídica en lugar de filosofía práctica? | 74 |
| IV. La teoría de la pena como punto de partida | 79 |
| 1. ¿La primacía del concepto de delito? | 79 |
| 2. Modelos básicos de fundamentación de la pena | 85 |
| B. ¿La pena como instrumento de prevención? | 89 |
| I. El atractivo del pensamiento preventivo | 89 |
| II. La prevención general negativa | 94 |
| III. La prevención especial | 101 |
| IV. La prevención general positiva | 105 |
| C. La pena como respuesta a la lesión de un deber de cooperación | 110 |
| I. Los peligros de la idea de la prevención y el renacimiento de la teoría de la retribución | 110 |
| II. Fundamento de legitimación del deber de cooperación: mantenimiento de un estado de libertades | 119 |
| 1. ¿El Derecho penal al servicio de la comunidad política? | 121 |
| 2. La idea de libertad y el estatus de ciudadano | 128 |
| 3. El concepto de delito de Hugo Hälschner | 140 |
| III. La teoría de la retribución y la imposición de la pena | 145 |
| IV. Ciudadanos y externos | 150 |

| | | | |
|---|-----|---|-----|
| V. ¿El delito como lesión de un bien jurídico? | 157 | III. El sistema de las competencias del lesionado | 252 |
| 1. ¿El concepto de bien jurídico como el “fruto más maduro de la Ilustración”? | 158 | 1. Distribución de competencias como un problema valorativo unitario | 252 |
| 2. ¿Tiene el concepto de bien jurídico potencial crítico? | 162 | 2. Autolesión autorresponsable y consentimiento | 256 |
| a. “El Derecho está al servicio de los hombres” | 162 | a. Contenido y alcance del principio de autonomía | 256 |
| b. ¿Exclusión de las meras inmoralidades? | 164 | b. En particular: sobre la legitimación del § 216 StGB | 262 |
| c. ¿Diferenciación entre bien jurídico y norma? | 167 | c. Relevancia de los vicios del consentimiento | 271 |
| 3. Del bien jurídico a la persona en Derecho | 168 | 3. Legítima defensa y estado de necesidad defensivo | 275 |
| a. La unidimensionalidad de la teoría del bien jurídico | 168 | a. Deber de respeto y derecho de defensa | 275 |
| b. El concepto de persona y la teoría de la imputación | 172 | b. Alcance del derecho de defensa | 279 |
| c. Persona como unidad de forma jurídica y materia | 177 | 4. Estado de necesidad agresivo | 286 |
| VI. Del concepto de delito a la teoría general del delito | 183 | | |
| CAPÍTULO SEGUNDO | | CAPÍTULO TERCERO | |
| LAS COMPETENCIAS DEL CIUDADANO | | LA LESIÓN DEL DEBER DE COOPERACIÓN JURÍDICO-PENAL | |
| A. El sistema de competencias | 193 | A. El injusto criminal como comportamiento imputable contrario a las competencias | 297 |
| I. ¿Propiedad exclusiva de los delitos omisivos? | 193 | I. El concepto de injusto criminal y la función de la teoría de la imputación | 297 |
| II. Hacia una genealogía de la teoría de las posiciones de garante | 196 | II. ¿Injusto y culpabilidad como categorías sistemáticas básicas? | 299 |
| 1. Teoría de la competencia como teoría de los deberes | 196 | 1. Deber y poder | 299 |
| a. La concepción de Kant | 196 | 2. La posición jurídica de quien sufre el injusto | 307 |
| b. Modificaciones de la posición kantiana a cargo de Schopenhauer y Hegel | 200 | 3. El objeto del error de prohibición | 312 |
| 2. Los inicios de la discusión jurídico-penal sobre los garantes | 203 | 4. La axiología de la teoría de la intervención delictiva | 314 |
| a. Los “fundamentos jurídicos especiales” en Feuerbach | 203 | III. El delito como un injusto del ciudadano | 317 |
| b. ¿Delitos comisivos por omisión? | 205 | IV. Requisitos de la imputación del injusto | 323 |
| III. Sistema de competencias | 209 | 1. Razones y causas | 323 |
| 1. La tarea del Derecho y las figuras de fundamentación de la competencia | 209 | 2. La teoría clásica de la imputación y su destino | 330 |
| 2. Respetar a las otras personas | 214 | 3. La actualidad de la teoría clásica de la imputación | 340 |
| 3. La garantía de las condiciones reales básicas de la existencia personal | 222 | B: Los límites de la imputabilidad | 342 |
| B. Competencia preferente del lesionado | 228 | I. La cuestión de los límites como un problema de competencia | 342 |
| I. Del <i>corpus delicti</i> al concepto material de tipo | 228 | II. Error de prohibición excluyente de la imputación | 346 |
| II. La relación entre el tipo y la antijuridicidad | 231 | 1. La incumbencia de evitar el error | 346 |
| 1. ¿Tipos como “tablas prohibitivas”? | 231 | a. El saber no está aislado del querer | 347 |
| 2. El tipo: ¿“magnitud puramente descriptiva” o “tipo de injusto”? | 235 | b. “Prudencia en el examen [<i>prüfende Besonnenheit</i>] – el requisito necesario del obrar de manera leal” | 351 |
| 3. ¿Diferencias estructurales jurídicas entre la atipicidad y la justificación? | 242 | 2. Equivalencia de todas las manifestaciones del error de prohibición | 355 |
| 4. ¿Diferente significado social de la atipicidad y la justificación? | 246 | a. ¿ <i>Error juris criminalis nocet</i> ? | 357 |
| | | b. ¿Criterios de descarga de la responsabilidad más estrictos en los casos del error de prohibición en sentido restringido? | 363 |

| | | | |
|---|-----|---|-----|
| 3. Errores de prohibición en sentido restringido | 367 | 4. El objeto de la imputación: la acción contraria a la prohibición | 449 |
| a. Objeto de referencia del error de prohibición | 367 | a. La concepción tradicional del <i>dolus malus</i> | 449 |
| b. Los límites de la incumbencia de informarse sobre el ordenamiento jurídico [<i>Rechtserkundungsobliegenheit</i>] | 375 | b. La teoría de la culpabilidad como un compromiso entre las partes en conflicto | 451 |
| 4. Errores sobre las circunstancias fácticas [<i>Tatumstandsirrümer</i>] (Errores de prohibición en sentido amplio) | 379 | c. Una concepción normativizadora de la enemistad con el Derecho | 456 |
| a. ¿La imprudencia como una infracción del cuidado? | 379 | d. El tratamiento de la imprudencia respecto de la prohibición que no constituye una enemistad con el Derecho | 461 |
| b. El riesgo permitido | 382 | | |
| c. Los límites de la incumbencia de esfuerzo [<i>Bemühensobliegenheit</i>] | 388 | | |
| III. La considerable dificultad para motivarse conforme a la norma de comportamiento | 392 | BIBLIOGRAFÍA | 469 |
| 1. La incumbencia de automotivación | 392 | ÍNDICE DE MATERIAS | 605 |
| 2. ¿Descarga como concesión al “instinto de autoconservación” del autor? | 393 | ÍNDICE DE AUTORES | 613 |
| 3. Co-competencia del destinatario de la injerencia por la superación de la situación de conflicto | 401 | | |
| a. La determinación del límite de la incumbencia como un problema de competencia | 401 | | |
| b. Competencia preferente del autor por las dificultosas circunstancias | 403 | | |
| c. El exceso en la legítima defensa | 406 | | |
| d. El estado de necesidad excluyente de la imputación | 408 | | |
| C. La medida de la contrariedad al deber | 411 | | |
| I. Unidad y diversidad de las formas de imputación | 411 | | |
| II. Estructura básica del comportamiento subjetivamente contrario a deber | 412 | | |
| 1. Dolo e imprudencia como conceptos técnico-jurídicos | 412 | | |
| 2. Evitabilidad como concepto general | 416 | | |
| III. Los contornos del injusto criminal de la enemistad frente al Derecho | 423 | | |
| 1. El concepto de la enemistad con el Derecho | 423 | | |
| 2. Irrelevancia del componente volitivo | 425 | | |
| 3. El criterio de valoración del juicio de imputación: el ciudadano racional | 432 | | |
| a. Del <i>dolus indirectus</i> al <i>dolus eventualis</i> | 432 | | |
| b. ¿Valoración de la situación desde una perspectiva individual u objetiva? | 437 | | |